

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт общественных наук
Кафедра социологии и политологии

**ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ МЕГАПОЛИСА К ЛИЦАМ БЕЗ
ОПРЕДЕЛЕННОГО МЕСТА ЖИТЕЛЬСВА**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой
Е.В. Прямиковой

Исполнитель:
Ильина Полина Алексеевна,
обучающийся группы БС-41

Руководитель:
Арапова Марина Андреевна,
кандидат философских наук,
доцент кафедры социологии и
политологии

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. Основные теоретические подходы к анализу бездомности как социального феномена.....	7
1.1 Лица без определенного места жительства как представители андеркласса в системе социальной стратификации	7
1.2 Бездомность как социальная проблема в современной России	18
ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЕ К БЕЗДОМНЫМ ЛЮДЯМ КАК ОБЪЕКТ ЭМПИРИЧЕСКИХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ.....	31
2.1 Отношение жителей мегаполисов к лицам без определенного места жительства.....	31
2.2 Отношение жителей г. Екатеринбурга к лицам без определенного места жительства.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	65

ВВЕДЕНИЕ

Наличие огромного количества лиц без определенного места жительства является одной из наиболее острых проблем современного российского общества. Феномен бездомности влечет за собой множество негативных последствий, как для самих бездомных, так и для благополучной части населения и общества в целом. Проблема бездомности широко обсуждается на международном уровне и в России. В настоящее время сложилась достаточно обширная научно-теоретическая база исследований различных аспектов проблемы бездомности, начиная от социологических исследований рубежа 1980–1990-х годов: И.З. Карлинского, Л.С. Алексеевой, З.Р. Соловьевой, Ю.Р. Рощина, И.Б. Балдаевой, Я.И. Гилинского, Р. Гутова, А. Никифорова, И.И. Осинского, С.А. Стивенсона, З. Соловьевой, И.М. Хабаевой, М.Н. Руткевича, В.И. Староверова. Тем не менее, они дают информацию отнюдь не обо всём спектре бездомности.¹ Социологи анализировали демографический состав бездомных, их семейное положение, уровень образования, уровень доходов, причины утраты жилья и т.д. Бездомность является одной из сильных форм социальной изоляции. Социальное исключение возникает тогда, когда индивидуумы полностью исключаются из жизни общества. Отсутствие постоянного адреса или регистрации ограничивает участие людей в работе и общественной жизни. Бездомных людей можно охарактеризовать как неблагополучных и девиантных, также проблему бездомности можно рассматривать в рамках теории социальной стратификации, в которой бездомные являются представителями андеркласса, «социального дна общества», люмпенами.

¹Рузова Л.А., Калинина Д.С. Проблема бездомности в системе отношения к ней в обществе. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 2 (24). С. 325-330.

В общественном мнении современной России в результате недостаточной и искаженной информированности о проблеме бездомности, резкой деформации общих представлений о роли и ответственности государства, возник и распространяется неправомерный перенос основной массы ответственности за бездомность и ее очевидные тяжелые последствия на самих бездомных. Воспроизводится образ бездомных людей как лиц, опасных для общества. Данная точка зрения широко присутствует в общественном мнении. Существует ряд стереотипов, например, основные занятия бездомных – это попрошайничество, сбор милостыни и мусора; бездомные люди часто бывают агрессивными и опасными для общества, они сами виноваты в том, что оказались в такой ситуации, а также своим видом портят облик городов. Предубеждения, бытующие по поводу бездомности в общественном мнении, обращаются против бездомных сограждан, затрудняя или делая бесперспективными их усилия и усилия социальных служб по выходу из сложившейся ситуации. Проблема бездомности не получает адекватного освещения, что приводит к непониманию ситуации бездомности и формированию негативного отношения к самим бездомным у относительно благополучной части населения.²

Также, специфика самого феномена бездомности и, следовательно, отношения к бездомным людям, зависит от типа населенного пункта. Например, в сельской или деревенской местности, довольно неспешный, размеренный образ жизни, практически все жители знакомы друг с другом, территория и численность населенного пункта небольшая, инфраструктура обычно не сильно развита, рабочих мест немного, присутствует особый образ жизни и тип мышления. Если же мы посмотрим на большие города, областные центры, современные мегаполисы, то увидим совершенно иную картину: огромные территории и высокая численность населения, хорошо развитая инфраструктура, достаточное количество возможностей для

²Рузова Л.А., Калинина Д.С. Проблема бездомности в системе отношения к ней в обществе. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 2 (24). С. 325-330.

самореализации, более высокий уровень жизни, но также безразличие со стороны общества, «бешеный» темп жизни, множество соблазнов и «рисков». Мегаполис как растянутая на километры территория с огромной численностью людей оказывает влияние на жизнь горожан и в тоже время находится под воздействием представлений этих же горожан. Представления касаются самых разных аспектов, в том числе и отношений горожан к различным социальным группам.^{3 4} Феномен бездомности в современном мегаполисе имеет свою специфику, особенности и проявляется иначе, нежели в других населенных пунктах. В работе «Социальное дно в Мегаполисе» Тримонов А.В. говорит, что социальное дно, включая лиц без определенного места жительства, в России это беда катастрофических размеров, это национальная проблема, о которой никто не говорит.⁵ Исследованием городского пространства занимались такие классики социологии, как Ф.Теннис, Г.Зиммель, М.Вебер, К.Маркс и Ф.Энгельс.

Таким образом, **проблемой** является существование противоречия между распространенностью феномена бездомности в современных российских мегаполисах и формированию негативного отношения к лицам без определенного места жительства со стороны благополучного населения.

Объектом исследования дипломной работы являются жители мегаполисов.

Предметом – отношение к лицам без определенного места жительства в мегаполисе.

Целью выпускной квалификационной работы стало выявить характер отношения жителей современного российского мегаполиса к лицам без определенного места жительства.

Задачи:

³ Ильиных С.А., Табаков А.В. Мегаполис как объект социологического исследования // Дискуссия. 2016. №№3. С. 80-85.

⁴ Рукша Г.Л., Кудрина Е.Л. Мегаполис как социально-культурное явление // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2011. №№17. С. 199-204.

⁵Трифонов А.В. Социальное дно в Мегаполисе // Первый Российский экономический конгресс (РЭК-2009) URL: [http://vvvvvv.econorus.Org/cprogram.p1Пгп1?y!c1=1con1'&81c1=13&\\$\\$!c1=314&пс1=467](http://vvvvvv.econorus.Org/cprogram.p1Пгп1?y!c1=1con1'&81c1=13&$$!c1=314&пс1=467). (дата обращения: 03.06.2018).

1. Дать характеристику основных теоретических подходов к анализу бездомности как социального феномена.

2. Охарактеризовать бездомность как социальную проблему в современном российском обществе.

3. Рассмотреть отношение жителей мегаполисов к лицам без определенного места жительства на основе эмпирических исследований.

4. Определить отношение жителей современного мегаполиса к лицам без определенного места жительства на примере г. Екатеринбурга.

Теоретико-методологическая база строилась на трудах отечественных и зарубежных специалистов, которые изучали бездомность как социальный феномен, а также исследовали проблему отношения к бездомным людям.

ГЛАВА 1. Основные теоретические подходы к анализу бездомности как социального феномена

1.1 Лица без определенного места жительства как представители андеркласса в системе социальной стратификации

Социальная стратификация - это термин, используемый в социальных науках для описания социального положения людей в определенной группе, категории, географическом регионе или другой социальной единице. Понятие социальной стратификации обозначает фактически существующую в той или иной стране социально-классовую структуру.⁶ Социальная стратификация происходит тогда, когда отдельные лица или группы оцениваются согласно общепринятым критериям, основанных на неравенстве социальных позиций. Дифференциация может происходить на основе дохода, образования, престижа, культуры, расы, религии, возраста, пола или других характеристик. В научную сферу термин «социальная стратификация» был введен П.А. Сорокиным.⁷ Термин заимствован из геологии и происходит от латинского «stratum» - что означает множественные параллельные, горизонтальные слои. Социальная стратификация подразумевает разделение общества на разные слои или страты. Члены определенного слоя имеют общую идентичность и образ жизни. В современном мире общества часто подразделяется на три основных социальных класса: высший, средний и низший. Каждый из этих классов можно далее подразделить на более мелкие классы. Наибольший

⁶ Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ.ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. — М.: Политиздат, 1992. — 543 с.

⁷ Там же.

вклад в развитие теории социальной стратификации внесли: К.Маркс, М.Вебер, Т.Парсонс, П.Сорокин, Р.Дарендорф, Б.Байбер, К.Девис, У.Мур, Э.Гидденс. Из отечественных исследователей можно выделить В.И.Добренкова, А.И.Кравченко, Т.И.Заславскую, В.В.Радаева, О.И.Шкаратана, Л.А.Беляеву.

Существует три основных **классических теорий социальной стратификации:**

1. Марксизм - основной тип стратификации - классовая, основанная на экономических факторах, особенно на собственности. **К. Маркс** первым разработал систематическую теорию о социальном классе. Класс - это социальная группа, члены которой имеют одинаковое отношение к средствам производства. Существуют две основные социальные группы во всех обществах. К. Маркс задумал общество как систему производства, основанную на существовании этих двух противоположных социальных классов. Правящий класс (буржуазия) владеет средствами производства (земля, капитал, рабочая сила, здания и техника), в то время как рабочий класс (пролетариат) не имеет иного выбора, кроме как работать на капиталистов. Взаимоотношения между двумя этими группами являются конфликтными.⁸ Маркс также описал такой класс как люмпен-пролетариат. **Люмпен-пролетариат** - это низший класс, который имеет мало социального статуса. Сюда входят проститутки, нищие, бездомные или другие неприкасаемые в данном обществе.

2. Функционализм - социальная стратификация по принципу профессионального разделения труда. Гипотеза Дэвиса-Мура, выдвинутая **Кингсли Дэвисом и Вильбертом Муром**⁹ в 1945 году, утверждает, что социальная стратификация необходима для функционирования и стабильности общества служит определенной цели, неравенство и иерархия выгодны. Они полагают, что существуют определенные функции, такие как

⁸ Маркс К. Сочинения 2-е издание Т. 13 / Маркс. К., Энгельс. Ф.. – М. : Государственное издательство политической литературы, 1959. – 771 с.

⁹ Дэвис К., Мур У. Некоторые принципы стратификации// Социальная стратификация / Под ред. С.А. Белановского. Вып. I. М.: ИНИП РАН, 1992. 160-177 с.

уборка и техническое обслуживание, которые могут выполняться кем угодно. Тем не менее, есть определенные рабочие места, которые могут занимать только некоторые члены общества, и, таким образом, они высоко ценятся в качестве мотивационного фактора для тех немногих.

3. Теория, основанная на взглядах М. Вебера - в центре любой стратификации - это разделение по уровню власти, а не собственности. Решающее значение для складывания современных представлений о сущности, формах и функциях социального неравенства, наряду с Марксом, имел **М.Вебер**.¹⁰ Вебер полагал, что существует больше классовых делений и создал свою собственную систему. Он подчеркнул разницу между классом, статусом и партией, рассматривал их как отдельные, но связанные между собой источники власти, каждый из которых имел разные последствия для социальных действий. Работая на полвека позже Маркса, Вебер утверждал, что на самом деле существует четыре основных класса: высший класс, белые воротнички, мелкая буржуазия и рабочий класс. Теория Вебера более близка к современным структурам западного общества. **Р. Миллс**. Как и М. Вебер, определил, что власть ориентирована на экономику, но помимо того, на нее влияют «политические и военные сферы». В своей книге «Силовая элита» Миллс обнаруживает ясную связь между политической властью и социальным статусом в обществе.¹¹

По **П. Сорокину**, стратификация является постоянной характеристикой любой организованной социальной группы. Стратификация может основываться на экономических критериях - например, когда внимание сосредоточено на различиях между богатыми и бедными. Некоторые общества или группы являются социально-стратифицированными, когда их социальные ряды иерархически структурированы с учетом власти. Бывает, что члены общества дифференцируются в различные профессиональные группы, и некоторые из этих профессий считаются более почетными, чем

¹⁰ Вебер М. Класс, статус и партия. Вып. 1. изд. М.: ИНП РАН, 1992. 38 с.

¹¹ Миллс, Р. Властвующая элита / Издательство иностранной литературы, 1959. – 542 с.

другие. Или если занятия внутренне разделены между теми, кто отдает приказы, и теми, кто получает приказы, то мы имеем дело с ситуационной стратификацией. Существует множество различных форм расслоения, основа стратификации – неравномерное распределение прав и привилегий, ответственности и обязанностей, власти и влияния.¹²

Существуют определенные **критерии стратификации**, которые определяют статус человека в обществе.

- Доход, богатство
- Власть, степень влияния
- Престиж профессии, должность, образование
- Семейное положение
- Религиозная принадлежность
- Национальность, этнос
- Собственность
- Демографические характеристики
- **Территориально-поселенческие характеристики** (*город-деревня, центр – окраина*).

Поселенческая структура – пространственная форма организации общества. Она выражает отношения людей между собой в связи с их принадлежностью к одному и тому же, либо к разным типам поселения (внутрисельские, внутригородские и межпоселенческие отношения).

Город должен быть комфортной средой обитания для его жителей, а главный капитал города это люди со своим уровнем образования, здоровья, капитала. Георг Зиммель считал, что горожане «вращаются в разных кругах», соприкасаясь с разными социокультурными мирами. Термин «мегаполис» был впервые предложен исследователем Жаном Готтманом. Мегаполис может быть рассмотрен как крупнейший город, численность которого превышает один миллион человек. Мегаполис по сравнению с обычным городом является более сложной конструкцией, которая связана и с особым

¹² Сорокин, П. А. Социальная стратификация и мобильность / П. А. Сорокин. – М., 1992. – 542 с.

типом ментальности, системой ценностей и образом жизни. Мегаполисы характеризуются концентрацией промышленности, деловой и интеллектуальной активности, транспорта, информационно-коммуникативных связей, важных исторических и культурных ценностей, экономической и политической развитостью. Мегаполис как растянутая на километры территория с огромной численностью людей оказывает влияние на жизнь горожан и в тоже время находится под воздействием представлений этих же горожан. Представления касаются самых разных аспектов, в том числе и отношений горожан к различным социальным группам.^{13 14}

Социальная стратификация принимает разные формы в разных обществах. Эти формы - *системы рабства, каст, сословий и социальные классы*.¹⁵ **Классовая система**- это социальный рейтинг, основанный главным образом на экономическом положении, в котором различные характеристики могут влиять на мобильность. В отличие от рабства, каст и сословий, границы между классами менее точно деформированы, и происходит гораздо большее перемещение от одного слоя или уровня общества к другому. Тем не менее, системы классов поддерживают стабильную иерархию стратификации и модели классовых делений. Подобно другим системам стратификации, системы классов отмечены неравным распределением богатства и власти. Неравенство доходов также является базовой характеристикой системы классов.

В развитых странах общество подразделяются на три широкие категории:¹⁶

Высший класс: богатые или высокодоходные группы и люди известны как высший класс общества. Престиж, статус, а иногда и власть это факторы, соответствующие данному слою.

¹³ Ильиных С.А., Табаков А.В. Мегаполис как объект социологического исследования // Дискуссия. 2016. №№3. С. 80-85.

¹⁴ Рукша Г.Л., Кудрина Е.Л. Мегаполис как социально-культурное явление // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2011. №№17. С. 199-204.

¹⁵ Гидденс. Э. // СОЦИС. – 1992. Гидденс Э. Социология. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 704 с.

¹⁶ Гидденс, Э. Стратификация и классовая структура / Э. Гидденс. // СОЦИС. – 1992.

Средний класс: большинство населения, известное как белые воротнички, составляют средний класс. Они находятся между богатыми и бедными. Этот класс обычно составляет большинство населения страны. У них достойные рабочие места и стандартный образ жизни.

Низший класс: это люди, которые необразованны, либо безработные, либо с низким уровнем дохода. Те, кто находится ниже черты бедности, которые с трудом удовлетворяют даже основные потребности, такие как еда и жилье.

Андеркласс или «социальное дно» общества - это сегмент населения, который занимает низшую возможную позицию в иерархии классов, ниже основного слоя рабочего класса. Общая идея о том, что классовая система включает население находящиеся ниже рабочего класса, имеет давние традиции в социальных науках (lumpenproletariat). Данный термин использовался западными социологами с 80х годов и также прижился в отечественной литературе. «Социальное дно» включает в себя самых бедных и отверженных членов общества, сходных с люмпен-пролетариатом, говорил Уильям Ллойд Уорнер, американский социолог в 1930-е годы.¹⁷ Можно сказать, что сегодня андеркласс заменяет те группы, которые во времена К. Маркса именовали “пауперами”, “люмпен-пролетариатом”, “не приличными бедными”.¹⁸ **Люмпенами** называют членов общества, которые находятся на самом «дне» социального слоя. Люмпенами называют людей, социальные корни которых отсутствуют, у которых также нет собственности, и они живут за счет одноразового заработка. Часто источником их существования являются различные виды социальной и государственной выгоды. В эту категорию относятся лица без определенного места жительства, а также такие граждане, которые ведут схожий образ жизни. Люмпен - это человек, который не ведет трудовой деятельности. Слово «люмпен», переведенное с немецкого языка, означает «лохмотья». Это человек, который упал на «дно»

¹⁷ Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. Под ред. В. А. Ядова— М.: Феникс, 1998. — С. 284.

¹⁸ Добренчиков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология. Стратификация и мобильность. М., 2007. Т. 15. С. 669.

жизни, выпал из социальной среды. Чем больше люмпенов становится в обществе, тем больше угроза обществу они представляют. Марксистская теория использовала такое выражение, как люмпен-пролетариат, характеризующая этим словом бродяг, преступников, нищих, а также «отбросов» человеческого общества в целом. При советской власти это было ругательным словом.

Разница между этими слоями состоит в законности их деятельности, а также субъективном восприятии себя как полноправного члена общества или представителя андеркласса. *К «социальному дну»* общества можно отнести преступников, проституток, незаконных трудовых мигрантов, безработных, бродяг, лица без определенного места жительства. Данный слой общества определяется по совокупности идентификационных характеристик, таких как высокий уровень безработицы, внебрачные роды, преступность, насилие, злоупотребление психотропными веществами и т.д. Джоэл Роджерс и Джеймс Райт выделяют четыре общих направления, по которым эти характеристики организованы: экономическое, социально-психологическое, поведенческое и экологическое (пространственная концентрация) ¹⁹

- *Экономические характеристики.*

Низший класс в подавляющем большинстве беден. Андеркласс имеет высокий уровень безработицы, и то, чем он занимается, можно назвать как нестандартный труд. Однако важно отметить, что просто быть бедным не является синонимом того, чтобы быть частью низшего класса. Также, есть люди, которые являются небедными членами низшего класса, потому что воплощают другие характеристики низшего класса, насильственные, преступные и антисоциальные (например, лидеры банд).

- *Социально-психологические характеристики*

Низший класс часто формируется в виде убеждений, взглядов, ценностей и желаний, которые несовместимы с теми, которые принадлежат

¹⁹ Devine, Joel; James Wright The Greatest of Evils: Urban Poverty and the American Underclass. // Hawthorne, NY: Aldine De Gruyter. 1993. С. 16.

обществу в целом. Низкий класс часто описывается как «обескураженная» группа с членами, которые чувствуют себя «отрезанными» от основного общества. Ссылаясь на это обсуждение подкласса, являющегося психологически девиантным, низший класс также имеет низкий уровень образования и грамотности. Таким образом, низший класс часто рассматривается как психически не связанный с остальным обществом. Этот класс отвергает многие нормы и ценности более крупного общества. Среди несовершеннолетних молодежи мотивация достижений низкая, образование недооценено, а традиционные способы успеха и мобильности повышаются. Существует широко распространенное отчуждение от общества и его институтов, социальная изоляция и безнадежность, ощущение, что лучшая жизнь просто не достижима с помощью законных средств.

- *Поведенческие характеристики*

Некоторые считают, что концепция подкласса должна была учитывать совпадение ряда социальных проблем, включая бедность, безработицу, преступность, зависимость от социального обеспечения, семьи без родителей, низкий уровень образования или связанные с работой навыки. Эти поведенческие характеристики в сочетании с доводами о том, что нижний класс психологически отключен от основного общества, иногда выделяются как свидетельство того, что низший класс живет в субкультуре бедности. С этой точки зрения члены низшего класса олицетворяют собой отдельный набор мыслей, восприятий и действий и имеют свой «стиль жизни».

- *Экологические (пространственные) характеристики*

Подкласс сосредоточен в определенных областях. Часто низший класс определяется как городской феномен, а фразы «бедность гетто» и «нищета внутри города» часто используются как синонимы с андерклассом. Однако многие ученые стараются не приравнивать концентрированную бедность к низшему классу. Жизнь в бедных районах представлена как частое состояние низшего класса, но, как правило, оно не считается достаточным условием,

поскольку андеркласс включает в себя поведенческую и психологическую девиацию, которая не обязательно присутствует в районах с высоким уровнем бедности.

Таким образом, низший класс описывается как население, которое физически и социально изолировано от отдельных лиц и институтов основного общества.

Из российских современных исследователей в области социальной стратификации, а в частности, «социального дна» общества и андеркласса можно выделить Н.М. Римащевскую, В.В. Радаева, О. И. Шкаратна, Н.Е. Тихонову, Т.И. Заславскую.

Таблица 1. Структура современного российского общества.²⁰

Слой	Представители	(%)
Верхний слой	Политическая и экономическая элита, крупные предприниматели, директора и собственники крупных предприятий.	7
Средний слой	Мелкие предприниматели, менеджеры, бюрократы, высококвалифицированные специалисты, военные (офицеры).	20
Базовый слой	Работники массовых профессий в сфере бизнеса, обслуживания, торговли, технического персонала.	60
Нижний слой	Безработные, неквалифицированные работники, мигранты.	8
Социальное дно	Криминальные члены общества, заключенные тюрем, алкоголики и наркоманы, бомжи, бродяги, проститутки.	5

По Т.И. Заславской, «Социальное дно» или андеркласс - самый низший слой в социальной структуре российского общества. Туда входят бандиты, наркоторговцы, криминалитет, преступники, бродяги, проститутки, бездомные, бомжи.²¹ Появление андеркласса является следствием развития современного индустриального и постиндустриального общества.

Н.М. Римашевская считает, что «социальное дно» состоит из 4 групп:

- 1) нищие, «попрошайки», просящие милостыню.
- 2) лица без определенного места жительства.
- 3) беспризорники.
- 4) проститутки.²²

Поселенческий аспект андеркласса:

Понятие низшего класса пользуется популярностью в городской социологии, и особенно в отношении городской нищеты. Термин «нижний класс» и фраза «городской класс», по большей части, используются взаимозаменяем.²³ Многие сочинения, касающиеся низшего класса, особенно в США, ориентированы на город. Данной тематикой занимались и отечественные исследователи. В работе «Социальное дно в Мегалополисе»

²⁰Заславская Т.И. Структура современного российского общества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1995. № Ноябрь - декабрь. С. 7-11.

²¹Там же.

²²Римашевская Н.М. Бедность и маргинализация населения // Социологические исследования, 2004. – №4. – С.33-44.

²³Marks Carole The Urban Underclass // Annual Review of Sociology. 1991. №17. С. 445–466.

Тримонов А.В. говорит, что социальное дно в России это беда катастрофических размеров, это национальная проблема, о которой никто не говорит. Наша столица, как и другие российские мегаполисы, является показательным примером такого явления, как социальное дно.²⁴ Андеркласс наиболее заметен в городских условиях. Большая часть городского андеркласса состоит из преступных элементов, неблагополучных семей, бездомных людей, алкоголиков, наркоманов. В целом, это люди с низким доходом и серьезными поведенческими трудностями. Подкласс невелик как доля населения (около 5%), но на него приходится львиная доля самых серьезных социальных расстройств, особенно в городах.²⁵ В мегаполисах и крупных городах сосредоточена практически четверть представителей низшего класса общества. В ближайшее время Россия может столкнуться с появлением типичного андеркласса в крупных городах.²⁶

Понятие социальной стратификации обозначает фактически существующую в той или иной стране социально-классовую структуру. Дифференциация может происходить на основе дохода, образования, престижа, культуры, расы, религии, возраста, пола или других характеристик. Также, существуют такой критерий социальной стратификации, как поселенческий (мегаполис, город, село). В развитых странах общество подразделяются на три широкие категории: высший, средний и низший классы. Низший слой общества также называют андерклассом или «социальным дном» общества. Андерклассу присущи особые социальные, психологические, экономические, поведенческие и пространственные характеристики. Структурой современного российского общества, проблемами андеркласса и «социального дна» занимаются такие авторы, как Н.М. Римашковская, В.В. Радаев, О. И. Шкаратн, Н.Е. Тихонова,

²⁴ Трифионов А.В. Социальное дно в Мегалополисе // Первый Российский экономический конгресс (РЭК-2009) URL: [http://vvvvvv.econorus.Org/cprogram.p1Пгп1?y!c1=1cоп1'&81c1=13&\\$\\$!c1=314&пс1=467](http://vvvvvv.econorus.Org/cprogram.p1Пгп1?y!c1=1cоп1'&81c1=13&$$!c1=314&пс1=467). (дата обращения: 03.06.2018).

²⁵ Mead, Lawrence M. Beyond Entitlement: The Social Obligations of Citizenship // New York, NY: The Free Press. 1986). Ст. р. 22.

²⁶ Тихонова Н.Е. Низший класс в социальной структуре российского общества // СоцИс. 2011. №5. С. 24.

Т.И. Заславская. По их мнению, представителями андеркласса в России являются криминальные члены общества, заключенные тюрем, алкоголики и наркоманы, проститутки, трудовые мигранты, бомжи, бродяги. Также, андеркласс наиболее заметен в городских условиях, особенно в современных мегаполисах.

1.2 Бездомность как социальная проблема в современной России

Современная российская бездомность - это малоизученная и сложная социальная проблема. История изучения русской бездомности началась во второй половине девятнадцатого века. В дореволюционных исследованиях бездомность выделяют не как отдельную область, а как элемент, включенный в другие предметы для исследования (такие как нищета, маргинальность, девиантное поведение, социальная изоляция, правовая дискриминация, трудовая эксплуатация, преступность, здравоохранение, попрошайничество, смертность, миграционные процессы и.т.д.). В течение последних двух десятилетий возрождение бездомности как социальной проблемы привлекло внимание многих исследователей. Социологи описали опыт бездомности и степени бездомности; они исследовали причины и последствия бездомности, рекомендовали социальную политику. В настоящее время сложилась достаточно обширная научно-теоретическая база исследования различных аспектов проблемы бездомности, начиная от социологических исследований рубежа 1980–1990-х годов: И.З. Карлинского, Л.С. Алексеевой, З.Р. Соловьевой, Ю.Р. Рощина, И.Б. Балдаевой, Я.И. Гилинского, Р. Гутова, А. Никифорова, И.И. Осинского, С.А. Стивенсон, З. Соловьевой, И.М. Хабаевой, М.Н. Руткевича, В.И. Старовойта и др. до конкретных

аспектов функционирования бездомных в условиях современного общества: В.С. Афанасьева, С.Л. Кравченко, А.В. Кашина, В.Б. Альтшулера и др. Тем не менее, они дают информацию отнюдь не обо всем спектре бездомности.²⁷

Бездомность в России — это:

а) состояние (социальное положение) человека, связанное с отсутствием у него прав на конкретное жилое помещение (здание, строение), которое он мог бы использовать для проживания или пребывания, в котором он мог бы зарегистрироваться по месту жительства или пребывания;

б) социальное явление, связанное с отсутствием у людей прав на конкретные жилые помещения (здания, строения), которые они могли бы использовать для проживания или пребывания, и отсутствием у этих людей регистрации.²⁸

Из Закона МакКинни о помощи бездомным от 1987 г: «Бездомным называется человек, который спит: на открытом воздухе; в помещениях не предназначенных для сна (например, в подъездах домов); или в специализированных приютах (заведениях, предоставляющих временное жилье).²⁹

Бомж или БОМЖ— термин протокола советской милиции, в дальнейшем перекочевавший в сленг. Разговорное слово, используемое в российской публицистике и обыденной речи, возникшее от аббревиатуры, характерной для официальных документов советской милиции. Данным сокращением обозначались лица «Без Определённого Места Жительства (и Занятий/Регистрации)».³⁰

Бомж - человек без фиксированного места жительства, формально означающий «без прописки». Законодательства, ограничивающие получение

²⁷Рузова Л.А., Калинина Д.С. Проблема бездомности в системе отношения к ней в обществе. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. №№ 2 (24). С. 325-330.

²⁸Карлинский И.З. Анализ социального и правового положения бездомных в современной России. — СПб.: Дельта, 2004. С. 64.

²⁹Салливан А. Экономика города . М.: ИНФА-М. 2002. 706 с.

³⁰Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный.- М.: Рус.яз. 2000. 2 т.- 1209 с.

прописки, услуг и прав, связанных с этим, были сняты, но на практическом уровне проблема бездомности остается. Наличие бездомности означает несоблюдение государством общепризнанных правил и стандартов. Различные меры принуждения местным законодательством означают, что судьба лиц без определенного места жительства часто остается во власти юридических знаний и / или доброты чиновников. Сложившаяся ситуация приводит к возникновению целого ряда **негативных тенденций**, таких как:

- массовое нарушение прав на жилье
- потеря жилья в связи с повышением цен за коммунальные услуги и неспособности граждан выплачивать слишком большие суммы
- дефицит дешевого и доступного жилья, снижение его качества
- наличие обязательной прописки/регистрации
- отсутствие у некоторых граждан желания постоянного проживания на одном месте.

После отмены крепостного права в России в 1861 году, крупные города испытали большой приток бывших крестьян, которые искали рабочие места в качестве рабочих в быстро развивающейся российской промышленности. Эти люди часто жили в тяжелых условиях, иногда снимая комнату, разделяемую несколькими семьями. Там также было большое количество людей без крова. Сразу же после Октябрьской революции была введена специальная программа: люди, которые не имели жилья, размещались в квартирах тех, у кого были большие (4, 5 или 6 комнатные) квартиры. Квартира была объявлена государственной собственностью. Это привело к большому количеству общих квартир, где несколько семей жили одновременно. Тем не менее, проблема полной бездомности была в основном решена, поскольку любой человек мог подать заявку на комнату или место в общежитии. Создавалось большое число детских домов. К 1930-м годам в СССР объявилось об отмене бездомности, и любой гражданин был обязан иметь прописку - место постоянного проживания. Никто не может быть лишен прописки без отмены или отказа от нее без подтвержденного

разрешения на регистрацию в другом месте. Если кто-то хотел переехать в другой город или расширить свою жилую площадь, ему нужно было найти партнера, который хотел бы взаимно обменять квартиры. Право на жилье было закреплено в советской конституции. Не имеющий постоянного проживания человек, юридически считался преступником.

Обращение к проблеме бездомности в России стало наиболее актуально после 1990-х годов. Отсутствие бездомности как концепции, а также непосредственно видимого явления, изменилось в связи с социальным и экономическим хаосом после распада Советского Союза в 1991 году. Прежде всего, увеличились миграция и мобильность населения. Волны людей, спасающихся от бедности и отсутствия перспектив в сельской местности, закрытия государственных предприятий, прибыли в города. Более 2 миллионов этнических русских вернулись из других советских республик в Россию, которая уже боролась с нехваткой жилья. Это означало, что бездомные стали очень заметны в российских городах.

Запас доступного и дешевого жилья, которого уже было недостаточно, уменьшился с 1990 года, когда началась приватизация. Рабочие общежития - ранее самая доступная форма жилья - были закрыты вместе с подключенными предприятиями, проданы муниципалитетам или частным инвесторам. Это оставило целую группу людей без работы и жилья. Политика приватизации подразумевала, что лица, имеющие прописку в жилом помещении, могут приватизировать это жилье за небольшую плату. Но это решение не было привлекательным для всех, поскольку значительная часть жилищного фонда находилась в ужасном состоянии, ответственность за техническое обслуживание и ремонт была передана новому собственнику. Некоторые люди просто не могли и не могут позволить себе оплатить содержание и ремонт, и поэтому предпочитают продолжать аренду. Большая часть ежемесячной арендной платы идет на коммунальные услуги, в то время как фактическая арендная плата остается крайне низкой.

Признание существования бездомности на уровне законодательства было сдержанным и осторожным. Произошли такие события, как принятие Россией Всеобщей декларации прав человека в 1990, роспуск Советского Союза в 1991 году и принятие российской Конституция в 1993 году. 198 и 209 статьи, которые устанавливали уголовную ответственность за бродяж как социальных паразитов. Правила прописки, которые использовали регистрацию в качестве механизма контроля мобильности населения, были официально отменены. И в теории заменены на основанную на уведомлении систему регистрации, направленную на то, чтобы просто регистрировать распределение населения страны. Однако, поскольку территориальные диспропорции в России стали еще более выраженными, чем в советские времена, необходимость регулирования мобильности населения приобретает все большую актуальность. Поэтому сегодняшняя система регистрации на практике применяется таким образом, как и в прежнем режиме. В 1992 году «фильтрационные станции», ранее отвечавшие за отправку бездомных людей, были превращены в местные комиссии по социальным услугам для бездомных, уполномоченные выдавать паспорта.

Можно условно разделить бездомных людей на 3 группы:

1. Первая группа состоит из людей без крыши над головой, без прописки и иногда также без документов, подтверждающих их личность, то есть паспортов или иных справок (сертификатов).
2. Вторая группа состоит из тех бездомных, которые живут в приютах или лечебных учреждениях. У них нет прописки в этих учреждениях, но у них может быть другой вид регистрации, подтверждающий их связь с учреждением. Они имеют документы или находятся в процессе восстановления документов, удостоверяющих личность, - чаще всего паспортов.
3. Следующую группу можно рассматривать как пример скрытой бездомности России. Третья группа состоит из людей, которые временно арендуют жилье, работают или учатся, но нигде не прописаны. Можно

сказать, что они находятся в небезопасном жилье, поскольку у них нет права на жилище.

Можно выделить группы **первичных и вторичных причин бездомности**³¹.

Первичные – причины, по которым люди становятся бездомными (утрата прописки и жилья). Иначе их можно назвать источниками и первопричинами бездомности.

Вторичные – факторы, которые мешают человеку вернуться к нормальному образу жизни, сопутствуют или усугубляют первичные причины и мешают социализации бездомных. Это факторы, мешающие восстановить права на занимаемые ранее жилые помещения или приобрести права на другие.

Бездомность является результатом целого комплекса причин, ряда взаимосвязанных конфликтов и событий, которые не обязательно включают потерю прописки. Ни одна из приведенных ниже причин не является взаимоисключающей. Во многих случаях комбинация нескольких причин способствует утрате жилья и прописки.

Первичные причины бездомности:

- *Утрата жилых помещений* (в связи с продажей, мошенничеством, нахождением в местах лишения свободы, семейными конфликтами).

- *Неисполнение законодательства об обеспечении жильем отдельных категорий граждан* (например, выпускников детских домов).

- *Миграция*. В хаосе, последовавшем за распадом Советского Союза, наплыву этнических русских, возвращающиеся из бывших советских республик, где распространялся национализм и конфликты. Этот процесс был сильно дезорганизован, и не все возвращавшиеся могли найти работу и места для регистрации. Согласно российскому закону о гражданстве, бывшие граждане СССР больше не имели права на российское гражданство и могли

³¹ Карлинский И.З. Анализ социального и правового положения бездомных в современной России. — СПб.: Дельта, 2004. С. 64.

получить его только при определенных обстоятельствах. Также есть группа бездомных- люди, которые живут в России, но не смогли получить гражданство из-за отсутствия прописки. Внутренняя миграция является не меньшей причиной бездомности. Некоторые люди отправились в города, чтобы избежать безработицы и заработать денег. Простая кража на улице может закончиться бездомностью, когда деньги, мобильный телефон и документы теряются. Даже поездка домой становится невозможной, поскольку покупка железнодорожных билетов требует документов, удостоверяющих личность.

- *Мошенничество и шантаж.* Приватизация жилья была введена в 1992 году федеральным законом, и это начало периода опасной торговли недвижимостью. Частная собственность стала новым явлением для россиян и обладала слабой законодательной защитой, создала благоприятную среду для мошенников. Мошенничество в операциях с недвижимостью привело к созданию совершенно новой группы бездомных.

- *Продажа жилья.* Другая группа бездомных продала свое жилье и не смогла купить или арендовать новое по различным причинам. Широко распространено мнение, что бездомные сознательно продавали свое жилище, чтобы получить деньги на алкоголь. В действительности, это происходило редко.

- *Пребывание в местах ограничения свободы.* Тюремное заключение по-прежнему является одной из основных причин бездомности. Документы имеет особое значение. Большое количество людей освобождено из тюрьмы без паспорта и других важных документов - несмотря на то, что власти обязаны предоставить документы всем, кого выпустили. Отсутствие финансирования тюрем означает, что расходы, особенно на получение паспорта, фотографии, часто не осуществляются. Это затрудняет выпуск паспортов для выпущенных. Существуют программы реабилитации бывших заключенных (поддержка занятости, профессиональная подготовка, обучение) но регистрация в этих программах требует наличие прописки.

- *Выселение.* Выселение происходит, когда владелец прописки умер, и жилище было передано государственному управлению. Некоторые выселения произошли в результате судебного постановления, возбужденного по искам между родственниками. Также случаются выселения из рабочих общежитий и других служебных помещений. Иногда люди теряют жилье по государственному заказу, чтобы освободить место для новых высотных зданий, дорог и других правительственных нужд. Компенсация может быть минимальной, и в этом случае бывшие домочадцы не могут найти новое жилье и становятся бездомными.

- *Разрыв семейных связей.* Семейные обстоятельства были указаны как частая причина бездомности в нескольких и охватывает целый ряд ситуаций, часто с участием некоторых из вышеперечисленных, например, в связи с разводом или алкогольной зависимостью.

- *Дети из детских домов.* Группа бездомных - бывшие жители государственных приютов, которым не было предоставлено жилье, когда они уехали и были выписаны из учреждений. В связи с сокращением муниципального жилья, у бывших детей-сирот мало шансов получить жилье от государства.

Вторичные причины бездомности:

- Стигматизация (под «стигмой» понимается признак, на основании которого человеку приписываются отрицательные свойства).
- Отсутствие возможностей трудоустройства.
- Бедность, вызванная многими факторами, включая безработицу и неполную занятость.
- Отсутствие доступного жилья.
- Отсутствие доступного здравоохранения.
- Злоупотребление со стороны лиц, обладающих властью.
- Психические заболевания, расстройства.
- Проживание с инвалидностью, особенно там, где услуги по инвалидности отсутствуют или плохо выполняются.

- Злоупотребление алкоголем или наркотиками.
- Недостаточное финансирование программ борьбы с алкоголизмом и наркоманией.
- Домашнее насилие и конфликты.
- Общая нравственно-социальная деградация некоторой части населения.
- Выплаты ипотечных кредитов. Когда люди не могут оплатить, поэтому должны продать жилье, чтобы погасить долг.
- Несоответствие законодательства задачам ресоциализации бездомных.

Таблица 2. Причины бездомности по материалам службы «Ночлежка», Санкт-Петербург.³²

Значение	2005 год	2006 год	2007 год
Беженец	1%	2%	3%
Бывший заключенный	13%	18%	13%
Кража документов	1%	4%	1%
Личный выбор	16%	8%	11%
Потеря жилья	11%	22%	24%
Семейные проблемы	25%	42%	36%
Служебное жилье	4%	2%	3%

Таблица 3. Причины бездомности по материалам анкетирования г. Пенза³³

Значение	(%) от опрошенных
Отбывание наказания в местах лишения свободы	22,7
Злоупотребление алкоголем	27,6
Махинации с жильем	0,5
Добровольная продажа жилья	10,8
Переезд из стран СНГ	1
Выпускник детского дома	5,4
Проблемы в семье	28,4
Смерть родственников	2,5
Личный выбор, стремление к вольной жизни	0,5
Другое	0,5

³² Данные предоставлены В. М. Борейко, служба регистрации РБОО «Ночлежка» Санкт-Петербург.

³³ Юрасов И.А., Кошарный В.П., Сеидов Ш.Г. Социальный портрет лиц без определенного места жительства в Пензенском районе // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2014. №4. С. 105-114.

Таблица 4. Причины бездомности по материалам опроса, проведенного в ГУ «Тольяттинский социальный приют для лиц без определенного места жительства и занятий».³⁴

Значение	(%) от опрошенных
алкогольная и/или наркотическая зависимость	0
Мошенничество	21,8
семейные обстоятельства	40,6
несовершенство законодательства	0
личный выбор	9,4
неполучение жилья после детдома	9,4
выселение из жилого помещения	9,4
продажа жилого помещения	9,4

Как видно из вышеприведенных данных, основной причиной бездомности респонденты считают семейные проблемы.

Также, экспертами были обнаружены новые **нетипичные причины бездомности**: *Гражданский брак* или официально незарегистрированные семейные отношения. В случае смерти одного из супругов, вступление в наследственные права детей от предыдущих браков приводит к тому, что гражданина насильственно выселяют из жилого помещения, на которое он не имеет законных юридических прав, но в которых он(а) раньше проживали. *Неправильно оформленные наследственные права*.³⁵

Распространенным заблуждением является то, что все бездомные являются алкоголиками, которые сами погубили свою нормальную жизнь. Как правило, люди начинают сильно пить, когда они уже на улице из-за отчаяния и отсутствия помощи. В отличие от других крупных стран, где регистрация проживания имеет форму уведомления, регистрации в России требует одобрения соответствующих учреждений. Это длинная процедура, требующая большого количества документов. Люди без регистрации по месту жительства не могут осуществлять свои права: право на труд, право на

³⁴ Рузова Л.А., Калинина Д.С. Проблема бездомности в системе отношения к ней в обществе. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. №2 (24). С. 325-330.

³⁵ Юрасов И.А., Кошарный В.П., Сеидов Ш.Г. Социальный портрет лиц без определенного места жительства в Пензенском районе // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2014. №4. С. 105-114.

здоровье, страхование, пенсию, социальные пособия, право голоса. Права привязаны не к людям, а к их месту регистрации. Если нет места жительства, нет никаких прав. Основная проблема бездомности – необходимость личного приюта, тепла и безопасности. Другие **трудности** включают в себя:

- Медицинские проблемы, в том числе проблемы, вызванные бездомным состоянием человека (например, гипотермия или обморожение от сна снаружи в холодную погоду). Или проблемы, которые усугубляются бездомностью из-за отсутствия доступа к лечению (например, проблемы психического здоровья). Человек не имеет личной жизни, тихого и безопасного места для хранения отпускаемых по рецепту лекарств, при таких состояниях, как шизофрения.

- Личная безопасность, спокойствие и неприкосновенность частной жизни, особенно для сна, купания и других видов гигиены.

- Хранение постельных принадлежностей, одежды и вещей, которые, возможно, придется носить всегда с собой.

- Гигиена и санитария.

- Чистка и сушка одежды.

- Получение, подготовка и хранение продуктов питания.

- Сохранение контактов с друзьями, семьей и правительственными службами, не имея постоянного места жительства или почтового адреса.

- Враждебность со стороны общественности и государства.

Бездомные люди сталкиваются со многими **проблемами**, помимо отсутствия безопасного и подходящего дома. Они также часто сталкиваются со многими социальными неудобствами, ограниченным доступом к частным и государственным службам, пробелами в их личной инфраструктуре и ограниченным доступом к жизненно важным нуждам:

- a. Сокращение доступа к медицинскому обслуживанию и стоматологическим услугам.

- b. Ограниченный доступ к образованию.

- c. Повышенный риск подвергнуться насилию и надругательствам.

- d. Бездомный человек не рассматривается как подходящий для трудоустройства.
- e. Общий отказ или дискриминация от других людей.
- f. Сокращение доступа к банковским услугам.
- g. Ориентация муниципалитетов на исключение из публичного пространства.

Бездомным часто приходится принимать различные стратегии самопрезентации, чтобы сохранить чувство достоинства, что сдерживает их взаимодействие с прохожими и приводит к подозрению и стигматизации со стороны широкой общественности.

Существует термин «средняя продолжительность бездомности», или «стаж бездомности». Этот термин иллюстрирует качество системы государственной помощи. В странах, в которых проблема бездомности серьезна, этот срок составляет меньше года. В России это 7 лет. Большинство людей, которые становятся бездомными в России остаются без крова на всю оставшуюся жизнь.

«Ночлёжка» — благотворительная организация помощи людям без регистрации. Организация действует в Санкт-Петербурге с 1990 года. «Ночлежка» проводила многочисленные проекты, направленные на внесение изменений в систему прописки, однако попытки отказались тщетными: российские граждане без регистрации по месту жительства лишены своих конституционных прав.

Бездомность в России — это: социальное положение человека, связанное с отсутствием у него прав на конкретное жилое помещение, а также социальное явление. Бездомных людей часто называют бомжами. **Бомж** - человек без фиксированного места жительства, «без прописки». Обращение к проблеме бездомности в России стало наиболее актуально после 1990-х годов. Отсутствие бездомности как концепции, а также непосредственно видимого явления, изменилось в связи с социальным и экономическим хаосом после распада Советского Союза в 1991 году.

Выделяют причины, по которым люди становятся бездомными: утрата жилых помещений, миграция, мошенничество и шантаж, продажа жилья, пребывания в местах ограничения свободы, разрыв семейных связей. Также, существуют факторы, которые мешают человеку вернуться к нормальному образу жизни, сопутствуют или усугубляют первопричины бездомности и мешают социализации бездомных: стигматизация, отсутствие возможностей трудоустройства, бедность, злоупотребление алкоголем или наркотики, инвалидность и особенности здоровья, отсутствие доступного жилья и здравоохранения, домашнее насилие и конфликты. Люди без регистрации по месту жительства не могут осуществлять свои права: право на труд, право на здоровье, страхование, пенсию, социальные пособия, право голоса. Права привязаны не к людям, а к их месту регистрации. Если нет места жительства, нет никаких прав. Основная проблема бездомности – необходимость личного приюта, тепла и безопасности. Они также часто сталкиваются со многими социальными неудобствами, ограниченным доступом к частным и государственным службам, пробелами в их личной инфраструктуре и ограниченным доступом к жизненно важным нуждам. В итоге, мы можем прийти к выводу, что российские граждане без регистрации по месту жительства лишены своих конституционных прав, что является серьезной социальной проблемой российского общества.

ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЕ К БЕЗДОМНЫМ ЛЮДЯМ КАК ОБЪЕКТ ЭМПИРИЧЕСКИХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

2.1 Отношение жителей мегаполисов к лицам без определенного места жительства

В общественном мнении современной России в результате недостаточной и искаженной информированности о проблеме бездомности, резкой деформации общих представлений о роли и ответственности государства, возник и распространяется неправомерный перенос основной массы ответственности за бездомность и ее очевидные тяжелые последствия на самих бездомных. Предубеждения, бытующие по поводу бездомности в общественном мнении, обращаются против бездомных сограждан, затрудняя или делая бесперспективными их усилия и усилия социальных служб по выходу из сложившейся жизненной ситуации. Проблема бездомности не получает адекватного освещения, что приводит к непониманию ситуации бездомности и формированию негативного отношения к самим бездомным у относительно благополучной части населения.³⁶

Таким образом, воспроизводится образ бездомных людей как лиц, опасных для общества. Данная точка зрения широко присутствует в общественном мнении. Бездомные часто считаются замешанными в преступной деятельности, занимаются попрошайничеством, сбором мусора, пищевых отходов, пригодных для переработки материалов, обвиняются в ограблениях помещений, оставленных без присмотра. Благотворительность

³⁶ Рузова Л.А., Калинина Д.С. Проблема бездомности в системе отношения к ней в обществе. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 2 (24). С. 325-330.

не помогает, поскольку бездомные хронические алкоголики, правонарушители и их это устраивает. Они не хотят работать, потому что ленивые. Учитывая этот несимпатичный портрет бездомных, неудивительно, что лишь незначительная часть общественности готова помогать бездомным.

В основных средствах массовой информации практически отсутствует освещение проблемы бездомности, ее причины, решения и т.д. Частые сообщения о мошенничестве, махинациях с недвижимостью, незаконной торговле, не связаны с бездомностью или бездомными. Скорее, лица без определенного места жительства играют ведущую роль в драматических сообщениях о насилии и преступлениях - чаще всего как преступник, иногда как жертва. Освещаются истории, где бездомный статус преступника не имеет никакого значения.

Также, специфика самого феномена бездомности и, следовательно, отношения к бездомным людям, зависит от типа населенного пункта. Например, в сельской или деревенской местности, довольно неспешный, размеренный образ жизни, практически все жители знакомы друг с другом, территория и численность населенного пункта небольшая, инфраструктура обычно не сильно развита, рабочих мест немного, присутствует особый образ жизни и тип мышления. Если же мы посмотрим на большие города, областные центры, современные мегаполисы, то увидим совершенно иную картину: огромные территории и высокая численность населения, хорошо развитая инфраструктура, достаточное количество возможностей для самореализации, более высокий уровень жизни, но также безразличие со стороны общества, «бешеный» темп жизни, множество соблазнов и «рисков». Феномен бездомности в современном мегаполисе имеет свою специфику, особенности и проявляется иначе, нежели в других населенных пунктах. Ниже мы приведем результаты исследований отношения к бездомным в различных городах и проанализируем их.

В 2013 году Фондом Общественного Мнения было проведено исследование на тему отношения россиян к бездомным.³⁷

Таблица 5. Количество бездомных людей в населенном пункте респондентов.

Тип населенного пункта	Значение (%)			
	Много	Мало	Нет бездомных	З/О
Население в целом	33	29	30	8
Москва	34	39	22	5
Города с населением 1 млн и более	60	18	11	11
Города с населением от 250 тыс. до 1 млн	53	31	11	6
Города с населением от 50 до 250 тыс.	44	35	13	7
Города с населением менее 50 тыс.	24	40	23	14
Села	5	18	70	6

Подавляющее большинство респондентов, проживающих в селе, ответили, что в их населенном пункте нет бездомных (70%). О том, что бездомных мало, сказали 18% респондентов. Затруднились с ответом 6%. А то, что бездомных много, посчитали лишь 5% респондентов.

В небольших городах с населением менее 50 тысяч человек большинство респондентов уверено, что в их городе мало бездомных (40%). О том, что бездомных много, сообщили 24% респондентов, а что бездомных вообще нет, утверждают 23%. Оставшиеся 14% затрудняются ответить.

В средних городах с населением от 50 до 250 тысяч человек большинство респондентов указали, что в их городе много бездомных (44%). Респонденты, которые считают, что в их городе мало бездомных составляют 35%. В том, что бездомных нет, полагают 13%. Затрудняются ответить 7%.

В мегаполисах с населением 1 миллион и более большинство респондентов считают, что в их городе много бездомных (60%), и лишь

³⁷ Положено помогать: отношение россиян к бездомным // ФОМ: социологические исследования и коммуникационные решения URL: <http://fom.ru/Gorodskie-proekty/10893>. (дата обращения: 03.06.2018).

немногие полагают, что бездомных мало (18%). В том, что бездомных нет, уверено 11% опрошенных, а также 11% затруднились ответить.

В городах с населением от 250 тысяч до 1 миллиона человек больше половины респондентов думают, что в их городе много бездомных (53%). Респонденты, которые видят мало бездомных, составляют 31%. 11% уверены, что в их городе нет бездомных, 6% затрудняются с ответом.

При ответе на вопрос, много ли в вашем населенном пункте бездомных, россияне разделились во мнении на три практически равные группы. То, что бездомных много - считает 33% опрошенных, что бездомных нет – 30%, что мало – 29%, а затрудняются ответить 8% россиян.

Данные результаты можно объяснить тем, что в различных регионах и населенных пунктах России разное количество бездомных, либо респонденты субъективно воспринимают количество бездомных по-разному. Наибольшее количество москвичей считает, что в Москве бездомных мало (39%). Однако 34% не разделяют подобную точку зрения и уверены, что бездомных наоборот много. Мнения, что бездомных к Москве нет, придерживаются 22% опрошенных. Затруднились ответить лишь 5%.

Таблица 6. Категории граждан, которые чаще всего считают бездомных людей жертвами обстоятельств.

Категория граждан	(%) от опрошенных
Население в целом	37
Те, чей доход ниже 40 тыс. рублей	43
Электорат Г. Зюганова	45
Жители Москвы	46
Жители городов 1 млн и более	49
Электорат В. Жириновского	50

В рамках данной работы, нас интересуют такие категории граждан, как «Жители Москвы» и «Жители городов 1 млн и более». Из интересующих нас категорий граждан, чаще всего считают бездомных жертвами обстоятельств жители мегаполисов с населением свыше 1 миллиона человек и жители Москвы.

Таблица 7. Категории граждан, которые чаще всего считают, что бездомные люди сами виноваты в своем положении.

Категория граждан	(%) от опрошенных
Население в целом	44
Люди среднего возраста с высшим образованием	50
Жители сел	50
Те, кто доверяет В.В. Путину	51

В рамках данной работы нас интересует категория граждан «Жители сел». Именно они чаще жителей других населенных пунктов считают, что бездомные сами виноваты в своем положении (50%).

Таблица 8. Категории граждан, которые чаще всего относятся к бездомным людям с опаской, настороженностью, страхом.

Категория граждан	(%) от опрошенных
Население в целом	29
Женщины	36
Люди с высшим образованием	38
Электорат М. Прохорова	38
Жители городов от 50 до 250 тыс.	39
Москвичи	41

Категории граждан, которые нас интересуют в рамках данного исследования – это «Жители городов от 50 до 250 тысяч человек» и «Москвичи». Как оказалось жители средних городов (39%) и жители Москвы (41%) чаще остальных категорий граждан испытывают страх перед бездомными или относятся с опаской и настороженностью.

Ниже предоставлен обзор на *всероссийский опрос ВЦИОМ, в котором было опрошено 1600 человек (с 2010 по 2015 год)*. Респонденты высказывали свое мнение о соблюдении прав лиц без определенного места жительства. В данном опросе была продемонстрирована взаимосвязь различных социально-демографических характеристик респондента с его мнением.³⁸

³⁸ Отношение Россиян к БОМЖам // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru> (дата обращения: 03.06.2018).

Таблица 9. Тип населенного пункта респондента и его ответ на вопрос «Насколько полно в современной России соблюдаются права БОМЖей?»

Тип населенного пункта	Значение (%)			
	Их права скорее соблюдаются	Их права скорее не соблюдаются	З/О	Н/О
Москва/Санкт-Петербург	14,11	84,05	1,84	0,00
Более 500 тысяч человек	8,27	80,94	10,79	0,00
От 100 до 500 тысяч человек	11,03	81,38	7,59	0,00
Менее 100 тысяч человек	11,43	74,60	13,97	0,00
Село	10,28	74,85	14,50	0,37

Как вы видим, тип населенного пункта влияет на ответ респондента. Жители таких мегаполисов, как *Москва и Санкт-Петербург* реже других затруднялись с ответом. Это говорит о том, что жители крупных мегаполисов имеют более сформулированное мнение о данной проблеме, нежели жители других населенных пунктов.

Респонденты из *крупных населенных пунктов с населением более 500 тысяч человек* реже других респондентов считают, что права БОМЖей соблюдаются. Возможно, именно в подобных населенных пунктах данная проблема стоит наиболее остро и права БОМЖей редко соблюдаются.

В *населенных пунктах, где население оставляет от 100 то 500 человек и менее 100 человек*, жители реже других респондентов склонны думать, что права БОМЖей не соблюдаются. Это значит, по мнению жителей, в средних и мелких городах к БОМЖам относятся лучше, их права чаще соблюдаются.

Также, респонденты из *села* чаще остальных затруднялись с ответом или не отвечали на поставленный вопрос. Исходя из этого, можно прийти к выводу, что жители села чаще жителей других населенных пунктов не имеют четкой позиции относительно проблемы бездомности, возможно, там она менее актуальна, нежели в городах.

Ниже представлены *результаты исследования, направленного на изучение проблемы толерантности/интолерантности по отношению*

к разным социальным группам. Обратим внимания на результаты, полученные в отношении такой социальной группы как БОМЖи.³⁹

Отношение к БОМЖам как к социальной группе.

Положительное – 3,5%

Равнодушное – 23,4%

Отрицательное -58,2%

Затрудняюсь ответить – 14,9%

Индекс отношения⁴⁰: 21,6

Таблица 10. Отношение к БОМЖам как к социальной группе (сравнение по городам), индексы.

Город	Индекс отношения
Санкт-Петербург	22.3
Новосибирск	21.7
Екатеринбург	18.3
Самара	24.3
Воронеж	21.3

В данной таблице представлен индекс отношения к БОМЖам различных городах. Города в таблице рассортированы, начиная с города с наибольшей численностью населения (Санкт-Петербург), заканчивая самым малочисленным (Воронеж) из городов, участвующих в исследовании. Проведем сравнение среднего индекса отношения к лицам БОМЖ (21,6) с индексами отдельных городов. Самое лучшее отношение к данной социальной группе у жителей Самары – 24,3. На втором месте находится «культурная столица» - Санкт - Петербург, индекс которого составляет 22.3. Далее следуют Новосибирск (21.7) и Воронеж (21.3). Хуже всего к бездомным относятся в Екатеринбурге, у него самый низкий индекс отношения (18.3). Исходя из данных исследования, явной взаимосвязи между

³⁹ Отношение к проблемам толерантности/интолерантности // Иосиф Дзялошинский и команда URL: http://www.dzyalosh.ru/03-toler/books/nasilie/1_otnochenie.html. (дата обращения: 03.06.2018).

⁴⁰ Индекс отношения - показатель, который рассчитывается по специальной методике и дает возможность сопоставлять большие массивы информации. Максимальное значение индекса отношения в данном случае - 40.0.

количеством жителей представленных городов и отношением к лицам без определенного места жительства мы не видим. Однако вышеперечисленные города все являются современными мегаполисами, поскольку их численность превышает один миллион человек.

В Санкт-Петербурге в рамках проекта «Социальная реинтеграция бездомных граждан» с 2004 по 2006 год благотворительными организациями было проведено исследование. Помимо выявления различных характеристик бездомных людей, было выяснено отношение к ним со стороны различных групп населения.⁴¹ Отношение к бездомным людям в городе Санкт-Петербург. У сотрудников полиции, обычных прохожих, медицинских работников преобладает негативное и равнодушное отношение бездомным людям. Среди работников социальной сферы, чей род деятельности предполагает, в том числе, помощь бездомным, также часто присутствует негативное и равнодушное отношение, но терпимое и доброжелательное преобладает.

Таблица 11. Отношение к бездомным людям в г. Санкт-Петербург.

Группа населения	Значение (%)	
	Негативное/равнодушное	Доброжелательное/терпимое
Сотрудники полиции	77	33
Прохожие	60	40
Медицинские работники	54	46
Работники социальной сферы	37	63

Наиболее часто негативное или равнодушное отношение к бездомным встречается у работников петербургских правоохранительных органов. Они чаще других групп населения сталкиваются с бездомными, которые нарушают общественный порядок, совершают правонарушения, находятся в нетрезвом состоянии и ведут себя неадекватно. Обычные прохожие на улицах Санкт-Петербурга чаще относятся к бездомным негативно или

⁴¹ Групповой портрет бездомного // Известия URL: <https://iz.ru/news/321700> (дата обращения: 03.06.2018).

равнодушно, нежели терпимо и доброжелательно. Среди медицинских и социальных работников города Санкт-Петербурга также бывает не самое положительное отношение к бездомным, хотя их долг заключается в оказании помощи, в том числе и данной группе лиц.

Отношение жителей Санкт-Петербурга к бездомным людям по данным отчета «Проблема бездомности в Санкт-Петербурге»:⁴²

Негативное отношение – 34%

Безразлично-обвинительное отношение – 35%

Сочувствующее отношение – 31%

Как мы видим, респонденты в своем мнении разделилась на три практически равные группы. Однако если проводить анализ, как в предыдущем исследовании, негативное и безразлично-обвинительное отношение к бездомным людям среди жителей Санкт-Петербурга (69%) преобладает над сочувствующим.

Негативное и равнодушное отношение к бездомным объясняется стереотипами.

Стереотип №1. Основные занятия бездомных – это попрошайничество, сбор милостыни и мусора. Однако по результатам опроса лишь 17% бездомных зарабатывают себе на жизнь подобным образом.

Стереотип №2. Бездомные люди опасны для общества. Как считают 27% респондентов, бездомные люди являются преступниками. Но как показывает практика, преступления совершаются бездомными не чаще, чем другими лицами, а основной состав преступлений – это мелкие кражи. Также, многие бездомные (61%) признались, что хоть раз подвергались физическому насилию со стороны других граждан без веской на то причины. Бездомные считаются опасными и потому, что распространяют болезни и являются заразными, по мнению 18% респондентов.

⁴² Проблема бездомности в Санкт-Петербурге // ЭКРО: маркетинговая группа URL: http://www.ecro.ru/usr/templates/files/reseach_problems_of_homeless_in_saint-peterburg_2004.pdf (дата обращения: 03.06.2018).

Стереотип №3. Большинство людей становятся бездомными из-за собственного желания «вольной жизни» и не являются жертвами обстоятельств. Однако по результатам опроса лишь 2,8% респондентов стали бездомными по собственному желанию.

Стереотип № 4. Бездомные портят облик Санкт-Петербурга и в этом уверены 40% респондентов.⁴³⁴⁴

В ходе исследования было выявлено, что есть респонденты, которые относятся к бездомным с опаской или испытывают какие-либо страхи перед бездомными, исходя из вышеперечисленных стереотипов (45%). Остальные респонденты не видят большой опасности в бездомных и не испытывают страх перед ними и делятся на две группы. Те, кто относятся к бездомным негативно (30%) и те, у которых бездомные вызывают чувства сострадания и сочувствия (15%).

Был поставлен вопрос о том, какой является основная причина бездомности, по мнению благополучных жителей Санкт-Петербурга. Большинство благополучно населения винят в проблеме бездомности государство (57%). По их мнению, в российских условиях стать бездомным легко. Несовершенство законодательства и неэффективное оказание помощи людям, попавшим в сложную жизненную ситуацию, приводит к возникновению огромного количества бездомных людей. Случайное стечение обстоятельств (57%), в котором нет ничьей вины, как причину бездомности указывают 23% респондентов. И лишь 20% считают, что бездомные сами виноваты в сложившейся ситуации по причине вредных зависимостей, собственной слабости или глупости.⁴⁵

⁴³ Групповой портрет бездомного // Известия URL: <https://iz.ru/news/321700> (дата обращения: 03.06.2018).

⁴⁴ Проблема бездомности в Санкт-Петербурге // ЭКРО: маркетинговая группа URL: http://www.ecro.ru/user/templates/files/research_problems_of_homeless_in_saint-peterburg_2004.pdf (дата обращения: 03.06.2018).

⁴⁵ Там же.

Таблица 12. *Как бы небездомные респонденты закончили фразу «Большинство бездомных...» г. Санкт-Петербург.*⁴⁶

Значение	(%) от опрошенных
Хочет, но не может вернуться к нормальной жизни	43
Может, но не хочет вернуться к нормальной жизни	28
Не имеет ни желания, ни возможности вернуться к нормальной жизни	29

Исходя из результатов опроса, мы видим, что большинство небездомным респондентов считают, что бездомные хотят вернуться к нормальной жизни, но не могут это сделать по объективным причинам (43%). 29% респондентов считают, что большинство бездомных не имеют ни желания, ни возможности вернуться к нормальной жизни и выбраться из этой жизненной ситуации. Также, некоторые респонденты (28%) полагают, что большинство бездомных может, но не хочет вернуться к нормальной жизни.

На сайте информационного портала «Вечерняя Москва» был проведен опрос, посвященный проблеме бездомных людей и отношения к ним населения. В данном опросе приняло участие 2550 жителей Москвы. Результаты опроса оказались довольно спорными. С одной стороны, большинство респондентов (73%) считают, что нужно утвердить законопроект, обеспечивающие принудительное заключение лиц без определенного места жительства в социальные учреждения закрытого типа (приюты, лагеря). Данная мера отнюдь не гуманна, потому, что бездомные будут находиться в подобных учреждениях не по собственной воле, право выбора у них будет отсутствовать. С другой стороны, большинство респондентов из Москвы сопереживают бездомным. Бездомные вызывают у них чувства жалости, сочувствия, сопереживания, желания помочь. Также, респонденты сами часто боятся оказаться в подобной ситуации и стать бездомными.⁴⁷

⁴⁶ Социальные и правовые аспекты бездомности в России // Институт экономики города URL: http://www.urbanecomics.ru/sites/default/files/3017_import.pdf (дата обращения: 03.06.2018).

⁴⁷ Бездомных меньше не стало, но отношение к ним изменилось // Вечерняя Москва URL: <https://vm.ru/news/2013/10/22/bezdomnih-menshe-ne-stalo-no-otnoshenie-k-nim-izmenilos-219368.html> (дата обращения: 03.06.2018).

Вывод 1: есть связь между типом населенного пункта и количеством бездомных людей, которых видят респонденты. Чем больше численность населения, тем чаще респонденты отвечают, что встречают много бездомных людей на улицах города. Меньше всего бездомных видят жители малых городов и сел. Но есть единственное отклонение от данной тенденции – город Москва. Москвичи видят бездомных людей с такой же частотой, что и население в целом.

Вывод 2: жители Москвы и городов с населением свыше 1 миллиона чаще всего считают бездомных жертвами обстоятельств. Это может говорить о том, что в мегаполисах у людей гораздо больше шансов лишиться дома и попасть в тяжелую ситуацию не по своей вине, а из-за стечения обстоятельств, которые не зависят человека (мошенничество, махинации с недвижимостью, кража денег и документов, потеря источников дохода). И это понимают сами жители мегаполисов. Эту тенденцию подтверждают жители сел, которые чаще других категорий граждан считают, что бездомные сами виноваты в своём положении. Должно быть, это зависит от специфики малых населенных пунктов, в которых основными причинами бездомности являются личный выбор человека, алкогольная/наркотическая зависимость, лень и пассивность. Таким образом, мы можем сделать вывод, что в разных типах населенных пунктов преобладают разные причины, по которым люди становятся бездомными.

Вывод 3: Чем больше численность населенного пункта, тем чаще респонденты отмечают, что права бездомных людей скорее не соблюдаются, особенно в таких городах, как Москва и Санкт-Петербург. Можно предположить, что чем больше город, тем в более тяжелых условиях находятся бездомные люди. Возможно, отношение к лицам без определенного места жительства администрации и граждан в больших городах хуже, чем в малых.

Вывод 4: было проведено сравнение среднего индекса отношения к лицам без определенного места жительства с индексами отношения жителей

современных мегаполисов, таких как Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Самара и Воронеж (население всех представленных городов превышает 1 миллион жителей). Лучше к бездомным людям относятся в Самаре, Санкт-Петербурге и Новосибирске. Хуже – в Воронеже и Екатеринбурге.

Вывод 5: Отношение к бездомным людям в городе Санкт-Петербург. У сотрудников полиции, обычных прохожих, медицинских работников преобладает негативное и равнодушное отношение бездомным людям. Среди работников социальной сферы, чей род деятельности предполагает и помощь бездомным, также часто присутствует негативное и равнодушное отношение, но, все же, терпимое и доброжелательное преобладает. Результаты другого исследования показывают, что негативное и безразлично-обвинительное отношение к бездомным людям преобладает над сочувствующим. Это объясняется различными стереотипами, которые не всегда соответствуют реальности.

Основными причинами бездомности, по мнению жителей Санкт-Петербурга, являются неэффективная работа государства. Несовершенство законодательства и неэффективное оказание помощи людям, попавшим в сложную жизненную ситуацию, приводит к возникновению огромного количества бездомных людей. И лишь некоторые респонденты возлагают вину на самих бездомных. Также, практически половина респондентов отмечает, что большинство бездомных хочет, но не может вернуться к нормальной жизни.

Таким образом, отношение жителей Санкт-Петербурга к бездомным весьма неоднозначно. С одной стороны, бездомные люди вызывают у них негативные эмоции, либо горожане относятся к ним равнодушно. Но при этом, жители Санкт-Петербурга полагают, что в данном положении дел виновато государство. Таким образом, они не возлагают вину на самих бездомных и понимают, что в условиях современного мегаполиса бездомным может оказаться практически каждый человек. Даже те люди, которые хотят

выбраться из ситуации бездомности не всегда могут это сделать, поскольку в современном мегаполисе нет эффективных условий, позволяющих это сделать.

Вывод 6: Отношение к бездомным людям города Москва. Результаты опроса оказались довольно спорными. С одной стороны, большинство респондентов считают, что нужно утвердить законопроект, обеспечивающие принудительное заключение лиц без определенного места жительства в социальные учреждения закрытого типа (приюты, лагеря). С другой стороны, большинство респондентов из Москвы сопереживают бездомным. Бездомные вызывают у них чувства жалости, сочувствия, сопереживания, желания помочь. Также, респонденты сами часто боятся оказаться в подобной ситуации и стать бездомными. На наш взгляд, что довольно противоречивые результаты, поскольку респондентам жалко бездомных, но при этом они хотят избавить город от бездомных людей, используя жесткие принудительные меры, хотя при этом сами боятся оказаться на месте бездомных.

2.2 Отношение жителей г. Екатеринбурга к лицам без определенного места жительства

Проблема бездомности является актуальной для каждого региона нашей страны, в том числе и для Екатеринбурга. Точные данные о количестве бездомных получить практически невозможно. По экспертным оценкам, в России насчитывается от 3 до 8 миллионов уличных бездомных. С учетом людей, не имеющих регистрации по месту пребывания или по месту жительства, чья бездомность проходит в скрытой форме (тех, кто по

отношению к уличной бездомности находится в группе риска), эта цифра будет существенно выше. Сухие данные статистики, составленной специалистами органов власти, отражают лишь то количество бездомных, которые содержатся в стационарных специализированных учреждениях. Учесть же бездомных Свердловской области, обитающих в заброшенных, аварийных помещениях, теплотрассах, подвалах и иных не приспособленных для проживания местах, практически, невозможно. Последние актуальные на 2010 год данные о количестве домохозяйств бездомных и о численности членов домохозяйств бездомных на официальном сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области составляет более 14 тысяч человек. Безусловно, бездомные проживают в городской местности. Более того, основное количество бездомных граждан сконцентрировано в г. Екатеринбурге. Количество бездомных увеличивается. Причём увеличение количества наших сограждан, попавших в состояние бездомности, происходит с угрожающей скоростью.⁴⁸

Такое социальное явление вряд ли кого-то оставляет равнодушным. Именно поэтому целый ряд агентств по исследованию общественного мнения провели опросы, ставящие целью уточнить отношение социально благополучных слоев населения к социально неблагополучным. Нами также было проведено исследование, целью которого являлось определить отношение жителей г. Екатеринбург к лицам без определенного места жительства.

Общая характеристика участников опроса: Всего в опросе принял участие 121 человек. Все опрошенные респонденты на данный момент проживают в г. Екатеринбург. В опросе участвовало 45,5% мужчин и 55,5% женщин.

Опрос прошли люди разных *возрастов*, но преобладает группа молодежи в возрасте от 18 до 25 лет.

⁴⁸ Анализ состояния бездомности в Свердловской области // Социально ориентированная ассоциация "Бюро помощи гражданам" URL: <http://www.buro-potapenko.ru/news/401/> (дата обращения: 03.06.2018).

До 18 лет – 3,3%
 От 18 до 25 лет – 66,1%
 От 26 до 35 лет – 15,7%
 От 36 до 45 лет – 8,3%
 От 46 до 55 лет – 2,5%
 Старше 56 лет – 4,1%

Уровень образования опрошенных респондентов: высшее 35,5%, неполное высшее 28,9%, среднее специальное 18,2%, среднее 14%, неполное среднее 3,3%.

Уровень благосостояния опрошенных респондентов: отличное – 17%, выше среднего – 24,8%, среднее – 50,4%, ниже среднего – 23,1%.

Осведомленность жителей г. Екатеринбург о проблеме бездомности.

Таблица 13. *Количество бездомных в Екатеринбурге (по мнению респондентов)*

Значение	Частота	(%) от ответивших
есть, их довольно много	13	10,7
есть, но их не очень много	51	42,15
совсем немного	39	32,2
их практически нет	17	14
затрудняюсь ответить	1	0,8
Итого:	121	100

Чаще всего респонденты отвечают, что бездомные в Екатеринбурге есть, но их не очень много (42,15%). Это говорит о том, что в Екатеринбурге проживает достаточное количество бездомных, так как их замечают жители города, однако это количество не является критичным, поскольку лишь немногие респонденты указали, что видят много бездомных на улицах города (10,7%).

Места, в которых респонденты чаще всего сталкиваются с бездомными людьми:

на вокзалах, станциях, остановках (64,5%);

возле помоек, контейнеров для сборов мусора (11,6%);
 рядом с религиозными сооружениями (16,6%)
 рядом с магазинами и торговыми центрами (8%).

Таблица 14. *Причины, по которым люди чаще всего становятся бездомными (по мнению респондентов).*

Значение	Частота	(%) от ответивших
наркотическая и алкогольная зависимость	82	20,6
действия мошенников	55	13,8
семейные проблемы	38	9,5
лень, пассивность	38	9,5
отчаяние, психологическое состояние	36	9
физические особенности (старость, инвалидность, болезнь)	36	9
несчастный случай (авария, пожар, стихийные бедствия)	35	8,8
потеря работы, источников дохода	32	8
общая тяжелая экономическая ситуацию в стране	29	7,3
неправомерные действия государства	8	2
собственное желание вольной жизни	7	1,8
затрудняюсь ответить	3	0,8
Итого:	399	100

По мнению респондентов, люди чаще всего становятся бездомными из-за алкогольной или наркотической зависимости (20,6%). Данный результат свидетельствует о негативном образе бездомного человека, который существует в массовом сознании россиян. В реальности алкогольная и наркотическая зависимость в большинстве случаев является усугубляющим фактором, но не первопричиной бездомности. Многие люди приобретают алкогольную зависимость уже после того, как оказались на улице.

Аффективный уровень отношения (чувства/эмоции) жителей г. Екатеринбург по отношению к бездомным людям.

Таблица 15. Эмоции, которые испытывают респонденты по отношению к бездомным людям.

Значение	Частота	(%) от ответивших
Сочувствие, жалость	49	40,5
Равнодушие	18	14,9
Страх, опасение	8	6,6
Брезгливость	15	12,4
Презрение, отвращение	5	4,1
Затрудняюсь ответить	26	21,5
Итого:	121	100

Наиболее частными эмоциями, которые респонденты испытывают по отношению к бездомным людям, являются сочувствие и жалость (40,5%). Теоретически, большинство респондентов склонно проявлять участливое отношение к жизненной ситуации и несчастью бездомных людей. Также, респонденты чувствуют жалость, что является одной из форм дискомфорта, которая часто приобретает вид снисходительного сострадания.

Существует гендерное различие в восприятии бездомных людей. Женщины чаще испытывают такие эмоции, как «сочувствие и жалость», а также «страх, опасение». Мужчины чаще испытывают «равнодушие», «брезгливость» и «презрение, отвращение». Считается, что женщины более эмоциональны и склонны к эмпатии, нежели мужчины, именно поэтому бездомные вызывают у них чувства жалости и сочувствуя чаще, чем у мужчин. Также, женщины по своей биологической природе являются физически слабее мужчин, поэтому они чаще испытывать страх и опасение.

Для того чтобы определить, почему именно эти эмоции испытывают респонденты по отношению к бездомным людям, опрошенным был задан открытый вопрос «Напишите, почему бездомные вызывают у вас именно эти эмоции?». Чтобы перевести ответы респондентов в количественные характеристики, был произведен контакт-анализ. Нами было выделено 18 категорий ответов, в которых респонденты объясняли свое эмоциональное отношение к бездомным людям. Также, туда были исключены такие

варианты как «нет ответа», «затрудняюсь ответить» и «другое» (ответы, которые не вошли ни в одну из категорий).

Респонденты испытывают жалость и сочувствие по отношению к бездомным людям, потому что...

- бездомные оказались в сложной, тяжелой ситуации, живут в ужасных условиях (22,4%)
- сочувствуют бездомным (18,3%)
- каждый человек может оказаться в подобной ситуации и есть бездомным (12,2%)
- бездомные не всегда виноваты в ситуации; им нужна помощь, им некому помочь (10,2%)
- из-за своих моральных качеств, личного восприятия (8,1%)
- считают, что сами могут оказаться в подобной ситуации/представляют себя на их месте
- бездомные обычные люди, такие же, как и мы (2%)

Респонденты равнодушны к бездомным людям, потому что....

- бездомные сами виноваты в своем положении, что не могут выйти из него (27.7 %)
- у них нейтральное отношение к бездомным, нет никаких эмоций (22,2%)
- у них свои проблемы (16.6%)

Респонденты испытывают по отношению к бездомным людям страх, опасение, потому что...

- бездомные могут быть опасны, ведут себя агрессивно, непредсказуемо (50%)
- считают, что сами могут оказаться в подобной ситуации; представляют себя на их месте (37,5%)
- есть страх заразиться, подхватить инфекцию (12,5%)

Респонденты чувствуют брезгливость по отношению к бездомным людям, потому что...

- у бездомных неприятный запах, внешний вид, отталкивающее поведение (60%)
- есть страх заразиться, подхватить инфекцию; бездомные сами виноваты в своем положении или что не могут выйти из него (13,3%)

Респонденты относятся к бездомным людям с презрением, отвращением, потому что...

- бездомные сами виноваты в своем положении или что не могут выйти из него (80%)

Таблица 16. *Отношение респондентов к бездомным людям, в целом.*

Значение	Частота	(%) от опрошенных
Доброжелательное	15	12,4
Терпимое	54	44,6
Равнодушное	35	28,9
Негативное	6	5
Затрудняюсь ответить	11	9,1
Итого:	121	100

Наибольшее число респондентов ответили, что в целом они относятся к бездомным людям терпимо (44,6%). То, что респонденты отмечают свое терпимое отношение, не означает, что они одобряют бездомный образ жизни. Респонденты терпят бездомных людей как социальную группу и намеренно не совершают насильственных действий по отношению к ним. Также, многие из респондентов указали, что их отношение к бездомным людям можно охарактеризовать как равнодушное (28,9%), что говорит о безучастности и отсутствию интереса к проблеме бездомности. Женщины обычно относятся к бездомным «терпимо». Мужчины же «равнодушно» или «доброжелательно».

Для того чтобы понять, почему именно такое отношение к бездомным людям, респондентам был задан открытый вопрос «Напишите, по каким причинам у вас такое отношение к бездомным людям?». Для того чтобы перевести ответы респондентов в количественные характеристики, был

произведен контакт-анализ. В итоге, нами было выделено 19 категорий причин, которые формируют именно такое отношение респондентов к бездомным людям. Также, туда были выключены такие варианты как «нет ответа», «затрудняюсь ответить» и «другое» (ответы, которые не вошли ни в одну из категорий).

Причины, по которым респонденты относятся к бездомным людям доброжелательно:

- Из-за своих моральных качеств, личного восприятия (33,3%).
- Респонденты испытывают сострадание, сочувствие, жалость (13,3%).
- «Я не знаю, почему они оказались в такой ситуации»; у бездомных сложная жизненная ситуация, в которой может оказаться каждый человек; «я сам общался с бездомными, был недалеко от этого»; «они мне не мешают» (6,6%)

Причины, по которым респонденты относятся к бездомным людям терпимо:

- У бездомных сложная жизненная ситуация, в которой может оказаться любой человек (22,2%).
- «Они меня не трогают, а я их, они мне не мешают» (14,8%).
- Респонденты испытывают сострадание, сочувствие, жалость (7,4%).

Причины, по которым респонденты относятся к бездомным людям равнодушно:

- Безразличие, нет эмоций (20%).
- Респонденты считают, что никак не могут повлиять на ситуацию(17,1%) .
- Бездомные сами виноваты, это их выбор (11,4%).
- «Я с ними не взаимодействовал, не имел опыта общения; меня это не касается, своих дел хватает» (8,7%).
- «Они мне не мешают, они меня не трогают, а я их» (5,7%).

Причины, по которым респонденты относятся к бездомным людям негативно:

- Бездомные сами виноваты, это их выбор (33,3%).
- Неприятен запах, внешний вид, отталкивающее поведение бездомных; страх подхватить инфекцию, заразиться болезнью; «они меня пугают, неизвестно, чего от них ожидать» (16,6%).

Таблица 17. *Уровень опасности бездомных людей (по мнению респондентов).*

Значение	Частота	(%) от ответивших
нет, бездомные не опасны	4	3,3
нет, бездомные люди редко бывают опасны	66	54,5
да, они могут быть опасны	42	34,7
да, в большинстве случаев они опасны	2	1,7
затрудняюсь ответить	7	5,8
Итого:	121	100

Большинство респондентов считает, что бездомные люди редко бывают опасны (54,5%). Возможно, это говорит о том, что в повседневной жизни респонденты редко сталкиваются с негативным, некорректным, агрессивным поведением со стороны бездомных людей по отношению к себе.

Существуют гендерные особенности восприятия уровня опасности бездомных людей. Женщины чаще выбирали ответ «да, в большинстве случаев они опасны» и «да, они могут быть опасны». Мужчины чаще считают, что «нет, бездомные люди редко бывают опасны». Это можно объяснить тем, что женщины являются более осторожными, а также, в случае предполагаемой опасности они не всегда могут эффективно себя защитить. Мужчины реже, чем женщины позволяют себе чувство страха и в опасной ситуации с большей вероятностью смогут оказать сопротивление.

Респонденты с высшим образованием обычно считают, что бездомные люди редко бывают опасны, а респонденты с неполным высшим образованием чаще полагают, что да, бездомные могут быть опасны. Возможно, это говорит о том, что у людей с высшим образованием

достаточно знаний и опыта, чтобы считать большинство бездомных не опасными. Люди с неполным высшим образованием в большинстве случаев являются студентами, молодыми людьми, у которых еще не такой большой жизненный опыт, поэтому они с большей осторожностью относятся к бездомным людям.

Кто должен решать проблему бездомности, по мнению жителей г. Екатеринбург, готовы ли они сами помогать бездомным людям.

Таблица 18. *Кто должен заниматься решением проблемы бездомности (по мнению респондентов).*

Значение	Частота	(%) от опрошенных
Государство	104	47,1
Сами бездомные и их семьи	48	21,7
Благотворительные организации	34	15,4
Религиозные организации	19	8,6
Коммерческие организации	9	4,1
Граждане	6	2,7
Затрудняюсь ответить	1	0,5
Итого:	221	100

Несомненно, роль государства в решении проблем бездомности очень высока, что отмечает большинство респондентов (47,1%). Однако многие респонденты также считают, что этим должны заниматься сами бездомные и их семьи (21,7%). Данные результаты показывают, что респонденты снимают с себя всякую ответственность и не считают нужным участвовать в решении данной проблемы. Это подтверждают ответы на следующий вопрос, респонденты на данный момент не готовы (28,1%) или не хотят (55,4%) помогать бездомным людям.

Таблица 19. Распределение ответов на вопрос «Хотели бы вы помогать бездомным людям?».

Значение	Частота	(%) от опрошенных
Да	11	9,1
Да, но я пока к этому не готов	34	28,1
На данный момент нет	67	55,4
Затрудняюсь ответить	9	7,5
Итого:	121	100

Респонденты с высшим образованием чаще остальных отвечали, что не хотят помогать бездомным, возможно, они не видят в этом смысла. Респонденты с неоконченным высшим образованием чаще остальных хотят помогать бездомным, но пока к этому не готовы, что объясняется тем, что обычно это молодые люди, у которых на данный момент нет такой возможности. Люди с уровнем благосостояния ниже среднего чаще остальных не хотят помогать бездомным людям в данный момент из-за стесненного материального положения и решения личных проблем, связанных с этим.

Таблица 20. Распределение ответов на вопрос «Представьте, что вы узнали о благотворительной акции для бездомных людей (сбор средств, одежды, еды, медикаментов). Ваши действия...»

Значение	Частота	(%) от опрошенных
обязательно буду участвовать в акции	5	4,1
буду участвовать в акции, если позволят обстоятельства	67	55,4
скорее всего, я не буду принимать участие в акции	40	33,1
затрудняюсь ответить	9	7,4
Итого:	121	100

Большинство респондентов будут принимать участие в акции, если позволят обстоятельства (55,4%). Это говорит о том, что при случае, респонденты могут оказать помощь бездомным людям, однако целенаправленно они этого делать не будут.

Женщины чаще отвечают, что «будут принимать участие в акции, если позволят обстоятельства», а мужчины, что «скорее всего, я не буду принимать участие в акции». Можно объяснить это тем, что женщины более склонны сочувствовать бездомным людям, поэтому более охотно могут оказать помощь. Люди с высшим образованием отказываются принимать участие в акции чаще, чем другие респонденты, возможно, их это не интересует. Сказали, что будут обязательно принимать участие в акции только люди, которые относятся к возрастной группе 18-25 лет, получается, что только молодежь хочет целенаправленно оказать помощь бездомным людям.

Социальная дистанция жителей г. Екатеринбург по отношению к бездомным людям.

Таблица 21. Распределение ответов на вопрос *«Представьте ситуацию, в общественном транспорте рядом с вами сел человек, который, как вам кажется, похож на бездомного. Ваши действия...?»*

Значение	Частота	(%) от опрошенных
останусь сидеть на своем месте	21	17,4
останусь сидеть на своем месте при условии, что бездомный спокойно себя ведет и несильно пахнет	72	59,5
пересяду на другое место	21	17,4
попрошу или потребую, чтобы бездомный ушел	2	1,7
затрудняюсь ответить	6	4,1
Итого:	121	100

Большинство респондентов отвечают, что если в общественном транспорте рядом с ними сядет бездомный человек, они останутся сидеть на своем месте при условии, что бездомный спокойно себя ведет и несильно пахнет (59,5%). Значит, большинство респондентов спокойно переносят присутствие рядом с собой бездомного человека, если это не доставляет им неудобств.

Женщины чаще отвечали «останусь сидеть на своем месте при условии, что бездомный спокойно себя ведет и несильно пахнет» и «пересяду

на другое место», это можно объяснить тем, что для них важен физический и психологический комфорт. Мужчины чаще женщин говорят «останусь сидеть на своем месте», и только мужчины выбрали вариант ответа «попрошу или потребую, чтобы бездомный ушел». Это говорит о том, что мужчины чаще равнодушны к присутствию рядом с собой бездомного человека, но также часть мужчин склонна вести себя достаточно решительно и категорично.

Таблица 22. Распределение ответов на вопрос *«Представьте ситуацию, рядом с местом вашего проживания (подъезд, чердак, подвал) поселился бездомный человек, ваши действия...?»*

Значение	Частота	(%) от опрошенных
обращусь в соответствующие органы, чтобы бездомного "депортировали" за пределы дома	10	8,3
лично или с другими жильцами попросили или потребовали бы бездомного уйти	7	5,8
никак не отреагирую	13	10,7
мои действия будут зависеть от поведения бездомного. Если он не нарушает общественный порядок, то пускай остается	66	54,5
постараюсь помочь бездомному своими силами (едой, вещами, медикаментами)	10	8,3
обращусь с просьбой о помощи в социальные или общественные организации	9	7,4
затрудняюсь ответить	6	5
Итого:	121	100

Большинство респондентов говорят, что если бы рядом с местом их проживания поселился бездомный человек, то их действия будут зависеть от поведения бездомного. Если он не нарушает общественный порядок, то пускай остается (54,5%). Получаются, респонденты допускают присутствие бездомных людей вблизи места своего проживания, если бездомный не доставляет им неудобств.

Женщины чаще мужчин склонны «обращаться в общественные или социальные организации», «постараться помочь бездомному своими

силами». Как мы выяснили ранее, женщины больше сочувствуют бездомным людям, что и объясняет их действия.

Допускают ли жители г. Екатеринбург такое развитие событий, когда они сами могут оказаться бездомными?

Таблица 23. Распределение ответов на вопрос «Как вы думаете, может ли случиться так, что вы окажетесь бездомным?»

Значение	Частота	(%) от опрошенных
да, я допускаю такую возможность	38	31,4
не думаю, что со мной это случиться	45	37,2
нет, такого точно не будет	20	14
затрудняюсь ответить	18	14,8
Итого:	121	100

Ответы распределились таким образом, что часть респондентов считает, что с ними это случится (37,2%), а другая все же допускает такую возможность (31,4%). Полностью уверены в том, что точно не окажутся бездомными лишь немногие из респондентов (14%). Это говорит о том, что в современных условиях сложилась ситуация, при которой практически каждый человек по различным причинам может лишиться дома, и респонденты это понимают. Мужчины чаще, чем женщины «допускают возможность оказаться бездомным». Женщины же обычно «не думают, что с ними такое случиться». Это можно объяснить тем, что мужчины чаще рассчитывают на себя, если же женщина лишиться дома, то у нее больше шансов получить помощь от кого-либо.

Подводя итоги исследования, можно сказать, что респонденты знают о существовании проблемы бездомности и нередко сталкиваются с бездомными людьми в своей повседневной жизни. Отношение к бездомным у респондентов терпимое, бездомные вызывают чувства жалости и сочувствия. Однако целенаправленно помогать бездомным людям респонденты не готовы, этим должно заниматься государство и сами бездомные. Респонденты утверждают, что спокойно переносят присутствие

рядом с собой бездомного человека, если тот не доставляет им физических и психологических неудобств. Респонденты не думают, что сами могут оказаться бездомными, хотя и допускают такую возможность.

Мы наблюдаем достаточно спорную ситуацию. Исследование показывает ровное, терпимое, хотя и с некоторой долей безразличия, отношение к бездомным людям. Однако в реальности мы наблюдаем иную картину, диапазон от убийств и издевательств до волонтерства и активной помощи бездомным. На информационных ресурсах появляются новости, повествующие о жестоком обращении с бездомными людьми, в том числе и в Екатеринбурге. Например, «Сейчас много бомжей приходит с травмами, жалуются, что подростки избили. Молодежь сейчас на бездомных тренируется, как на грушах. Издеваются. Сейчас бездомные перестали жить на теплотрассах, потому что боятся. Молодежь сейчас туда факелы закидывает, дымовые шашки. Поджигают, те живьем сгорают. А если те вылезают, чтобы спастись, начинают бить. Бьют не только мужчин, но и женщин, развлечение, видно, у них такое»⁴⁹ - говорит Андрей К., водитель «Автобуса милосердия» в Екатеринбурге. Но с другой стороны, мы знаем о существовании таких людей, как доктор Лиза, которая посвятила свою жизнь помощи нуждающимся людям, в том числе и бездомным.⁵⁰

Почему же так происходит, что в реальности мы наблюдаем совершенно разное отношение к бездомным, а опросы общественного мнения показывают, что люди в основном едины в своем отношении? События, которые предаются широкой огласке, обычно являются крайними проявлениями человеческого поведения (как позитивными, так и негативными). Респонденты, принимавшие участие в опросе, являются представителями, так называемой, «золотой середины», которых большинство. В повседневной жизни люди редко задумываются о проблемах бездомности и своем отношении к бездомным, если это не касается их лично.

⁴⁹ Водитель автобуса для бездомных: подростки бомжей живьем сжигают, теперь такое развлечение у них // E1 URL: <https://m.e1.ru/news/54384301> (дата обращения: 03.06.2018).

⁵⁰ Лиза и бомжи: в поисках людей... // РИА Новости URL: <https://ria.ru/society/20071206/91201956.htm>. (дата обращения: 03.06.2018).

Большинство заняты собой «у меня свои проблемы, мне бы с ними разобраться». Исследование подтверждает, что многие придерживаются такой позиции «они меня не трогают, а я их», «они мне не мешают, а я не обращаю на них внимание». Это значит, что люди не склонны совершать целенаправленных насильственных действий по отношению к бездомным, как и не склонны оказывать посильную помощь. Возможно, на результаты исследования повлиял тот факт, что большинство опрошенных респондентов являются молодыми людьми в возрасте от 18 до 25 лет. В этот период люди обычно уделяют внимание иным сферам жизни, таким как личная жизнь, карьера, развлечения, создание семьи, проблема бездомности на данном этапе их не волнует, не входит в круг их интересов. Также, опрос показал хоть и безразличное, но достаточно лояльное отношение к бездомным людям, хотя в реальности мы чаще сталкиваемся с нетерпимостью и раздражением. Бесспорно, истинное отношение проявляется в поступках человека, опрос же помогает лишь мысленно смоделировать определенные ситуации. Также, нельзя исключать и то, что информация, полученная в ходе опроса, субъективна. Это может быть связано с давлением социальной одобряемости, даже если опрос анонимный. Респонденты могут принимать определенную точку зрения, поскольку она социально одобряемая, например, как терпимое и толерантное отношение ко всем, в том числе и бездомным людям. Таким образом, мы видим, что проблема отношения к бездомным людям существует, как и сложность в объективной оценке характера этого отношения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе мы выявили характер отношения жителей современного российского мегаполиса к лицам без определенного места жительства. Для достижения данной цели были осуществлены следующие задачи: даны характеристики основных теоретических подходов к анализу бездомности как социального феномена; бездомность была рассмотрена как социальная проблема в российском обществе; определено отношение жителей мегаполисов к лицам без определенного места жительства на основе эмпирических исследований; а также мы провели исследование, с целью определить отношение жителей современного мегаполиса к лицам без определенного места жительства на примере г. Екатеринбурга.

Мы выяснили, что в системе социальной стратификации, лица без определенного места жительства относятся к низшему слою общества, который также называют андерклассом или «социальным дном». Андерклассу присущи особые социальные, психологические, экономические, поведенческие и пространственные характеристики. Андеркласс наиболее заметен в городских условиях, особенно в современных мегаполисах. В России бездомных часто называют бомжами, это люди без фиксированного места жительства, «без прописки». Выделяют причины, по которым люди становятся бездомными, также усугубляющие факторы бездомности, которые не дают человеку вернуться к нормальной жизни. Люди без регистрации по месту жительства не могут осуществлять свои права: право на труд, право на здоровье, страхование, пенсию, социальные пособия, право голоса. Основная проблема бездомности – необходимость личного приюта, тепла и безопасности. Российские граждане без регистрации по месту жительства лишены своих конституционных прав.

Существует зависимость между типом поселения (город, село, деревня) и отношения к бездомным людям. В современных российских мегаполисах жители гораздо чаще сталкиваются с бездомными людьми, нежели чем в небольших населенных пунктах, что говорит о наибольшей концентрации бездомных в больших городах. Жители мегаполисов часто считают бездомных жертвами обстоятельств, (мошенничество, махинации с недвижимостью, кража денег и документов, потеря источников дохода). Получается, что в современном мегаполисе существует большой риск оказаться в сложной ситуации и лишиться жилья, что понимают сами жители. Также, можно предположить, что чем больше город, тем в более тяжелых условиях находятся бездомные люди. Возможно, отношение к лицам без определенного места жительства администрации и граждан в больших городах хуже, чем в малых. Отношение жителей мегаполисов к бездомным весьма неоднозначно. С одной стороны, бездомные люди вызывают у них негативные эмоции, либо горожане относятся к ним равнодушно. Но при этом, горожане не возлагают вину на самих бездомных и понимают, что в условиях современного мегаполиса бездомным может оказаться практически каждый человек. Даже те люди, которые хотят выбраться из ситуации бездомности не всегда могут это сделать, поскольку нет эффективных условий, позволяющих выбраться из подобной ситуации.

В итоге, мы наблюдаем достаточно спорную ситуацию. Исследование показывает ровное, терпимое, хотя и с некоторой долей безразличия, отношение к бездомным людям. Однако в реальности мы наблюдаем иную картину, диапазон от убийств и издевательств до волонтерства и активной помощи бездомным. События, которые предаются широкой огласке, обычно являются крайними проявлениями человеческого поведения (как позитивными, так и негативными). Горожане, принимавшие участие в опросе, являются представителями, так называемой, «золотой середины», которых большинство. В повседневной жизни жители мегаполиса редко задумываются о проблемах бездомности и своем отношении к бездомным,

если это не касается их лично. Большинство заняты собой «у меня свои проблемы, мне бы с ними разобраться». Исследование подтверждает, что многие придерживаются такой позиции «они меня не трогают, а я их», «они мне не мешают, а я не обращаю на них внимание». Это можно объяснить особенностью жизни в больших городах, когда бешеный темп жизни не позволяет обращать внимание на окружающих, люди заняты исключительно своими проблемами. Таким образом, мы видим, что проблема отношения к бездомным людям в современном мегаполисе существует, как и сложность в объективной оценке характера этого отношения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вебер М. Класс, статус и партия. Вып. 1. изд. М.: ИНП РАН, 1992. 38 с.
2. Гидденс Э. Социология. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 704 с.
3. Добренков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология. Стратификация и мобильность. Т. 15 изд. М.: 2007. 669 с.
4. Дэвис К., Мур У. Некоторые принципы стратификации // Социальная стратификация / Под ред. С.А. Белановского. Вып. I. М.: ИНП РАН, 1992. 205 с.
5. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. - М.: Рус.яз, 2000.- в 2 т.- 1209 с.
6. Заславская Т.И. Структура современного российского общества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1995. № 6. С. 7-11.
7. Ильиных С.А., Табаков А.В. Мегаполис как объект социологического исследования // Дискуссия. 2016. №№3. С. 80-85.
8. Карлинский И.З. Анализ социального и правового положения бездомных в современной России. — СПб.: Дельта, 2004. С. 64.
9. Маркс К. Сочинения 2-е издание Т. 13 / Маркс К., Энгельс Ф.. — М. : Государственное издательство политической литературы, 1959. — 771 с.
10. Миллс, Р. Властвующая элита / Издательство иностранной литературы, 1959. — 542 с.
11. Римашевская Н.М. Бедность и маргинализация населения // Социологические исследования, 2004. — №4. — С.33-44.
12. Рузова Л.А., Калинина Д.С. Проблема бездомности в системе отношения к ней в обществе. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 2 (24). С. 325-330.
13. Рукша Г.Л., Кудрина Е.Л. Мегаполис как социально-культурное явление // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2011. №№17. С. 199-204.
14. Салливан А. Экономика города. М.: ИНФА-М, 2002. 706 с.
15. Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. Под ред. В. А. Ядова— М.: Феникс, 1998. — С. 284
16. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ.ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. — М.: Политиздат, 1992. — 543 с.
17. Сорокин, П. А. Социальная стратификация и мобильность / П. А. Сорокин. — М. : , 1992. — 542 с.
18. Тихонова Н.Е. Низший класс в социальной структуре российского общества // СоцИс. 2011. №5. С. 24-35.
19. Юрасов И.А., Кошарный В.П., Сеидов Ш.Г. Социальный портрет лиц без определенного места жительства в Пензенском районе // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки, 2014. №4. С. 105-114.

20. Devine, Joel; James Wright The Greatest of Evils: Urban Poverty and the American Underclass. // Hawthorne, NY: Aldine De Gruyter. 1993. С. 16.
21. Marks C. The Urban Underclass // Annual Review of Sociology. 1991. №17. С. 445–466.
22. Mead, Lawrence M. Beyond Entitlement: The Social Obligations of Citizenship // New York, NY: The Free Press. 1986). С. 22.
23. Анализ состояния бездомности в Свердловской области // Социально ориентированная ассоциация "Бюро помощи гражданам" URL: <http://www.buro-potapenko.ru/news/401/> (дата обращения: 03.06.2018).
24. Бездомных меньше не стало, но отношение к ним изменилось // Вечерняя Москва URL: <https://vm.ru/news/2013/10/22/bezdomnih-menshe-ne-stalo-no-otnoshenie-k-nim-izmenilos-219368.html> (дата обращения: 03.06.2018)
25. Водитель автобуса для бездомных: подростки бомжей живьем сжигают, теперь такое развлечение у них // Е1 URL: <https://m.e1.ru/news/54384301> (дата обращения: 03.06.2018).
26. Групповой портрет бездомного // Известия URL: <https://iz.ru/news/321700> (дата обращения: 03.06.2018).
27. Лиза и бомжи: в поисках людей... // РИА Новости URL: <https://ria.ru/society/20071206/91201956.htm>. (дата обращения: 03.06.2018).
28. Отношение Россиян к БОМЖам // ВЦИОМ URL: <https://wciom.ru> (дата обращения: 03.06.2018).
29. Отношение к проблемам толерантности/интолерантности // Иосиф Дзялошинский и команда URL: http://www.dzyalosh.ru/03-toler/books/nasilie/1_otnochenie.html. (дата обращения: 03.06.2018).
30. Положено помогать: отношение россиян к бездомным // ФОМ: социологические исследования и коммуникационные решения URL: <http://fom.ru/Gorodskie-proekty/10893>. (дата обращения: 03.06.2018).
31. Проблема бездомности в Санкт-Петербурге // ЭКРО: маркетинговая группа URL: http://www.ecro.ru/usr/templates/files/reseach_problems_of_homeless_in_saint-peterburg_2004.pdf (дата обращения: 03.06.2018).
32. Социальные и правовые аспекты бездомности в России // Институт экономики города URL: http://www.urbaneeconomics.ru/sites/default/files/3017_import.pdf (дата обращения: 03.06.2018).
33. Трифонов А.В. Социальное дно в Мегалополисе // Первый Российский экономический конгресс (РЭК-2009) URL: [http://vvvvvv.econorus.Org/cprogram.p1Пгп1?y!c1=1cop1'&81c1=13&\\$\\$!c1=314&пс1=467](http://vvvvvv.econorus.Org/cprogram.p1Пгп1?y!c1=1cop1'&81c1=13&$$!c1=314&пс1=467). (дата обращения: 03.06.2018).

Программа исследования на тему: отношение жителей г. Екатеринбург к лицам без определенного места жительства

Проблема исследования: существование противоречия между распространенностью проблемы бездомности в России и формированию негативного отношения к бездомным со стороны благополучного населения.

Актуальность: проблема бездомности является актуальной для каждого региона нашей страны, в том числе и для Екатеринбурга. Точные данные о количестве бездомных получить практически невозможно. По экспертным оценкам, в России насчитывается от 3 до 8 миллионов уличных бездомных. С учетом людей, не имеющих регистрации по месту пребывания или по месту жительства, чья бездомность проходит в скрытой форме (тех, кто по отношению к уличной бездомности находится в группе риска), эта цифра будет существенно выше. Сухие данные статистики, составленной специалистами органов власти, отражают лишь то количество бездомных, которые содержатся в стационарных специализированных учреждениях. Учесть же бездомных нашей области, обитающих в заброшенных, аварийных помещениях, теплотрассах, подвалах и иных не приспособленных для проживания местах, практически, невозможно. Последние актуальные на 2010 год данные о количестве домохозяйств бездомных и о численности членов домохозяйств бездомных на официальном сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области составляет более 14 тысяч человек. Безусловно, бездомные проживают в городской местности. Более того, основное количество бездомных граждан сконцентрировано в г. Екатеринбурге. Количество бездомных увеличивается. Причём увеличение количества наших сограждан, попавших в состояние бездомности, происходит с угрожающей скоростью. Такое социальное явление вряд ли кого-то оставляет равнодушным. Именно

поэтому целый ряд агентств по исследованию общественного мнения провели опросы, ставящие целью уточнить отношение социально благополучных слоев населения к социально неблагополучным. Исследования проводились как в крупных городах страны, где количество лиц без определенного места жительства превышает все разумные пределы, так в небольших городках, где это явление еще не приобрело столь массовый характер и встречается относительно редко. Существует тенденция формирования негативного образа БОМЖа.

Объект: жители г. Екатеринбург.

Предмет: отношение жителей г. Екатеринбурга к лицам без определенного места жительства.

Цель: узнать отношение жителей г. Екатеринбург к лицам без определенного места жительства.

Задачи:

1. Выявить уровень осведомленности жителей г. Екатеринбург о проблеме бездомности.
2. Определить аффективный уровень отношения (чувства/эмоции) жителей г. Екатеринбург к бездомным.
3. Выяснить, кто должен решать проблему бездомности, по мнению жителей г. Екатеринбург, готовы ли они сами принимать участие в решении этой проблемы.
4. Проанализировать уровень социальной дистанции жителей г. Екатеринбург по отношению к бездомным.
5. Узнать, допускают ли жители г. Екатеринбург такое развитие событий, при котором они сами могут оказаться бездомными.
6. Узнать, влияют ли социально-демографические характеристики (пол, возраст, уровень благосостояния, образование) жителей г. Екатеринбург на их отношение к бездомным.

Гипотезы:

1. Жители г. Екатеринбург осведомлены о проблеме бездомности.

2. Большинство жителей г. Екатеринбург испытывают чувства жалости и сострадания по отношению к бездомным, относятся к ним терпимо.

3. Жители г. Екатеринбург считают, что проблему бездомности должно решать государство, а также благотворительные организации. Сами респонденты не готовы целенаправленно помогать бездомным.

4. Существует сильная социальная дистанция жителей г. Екатеринбург по отношению к бездомным людям. Респондентам некомфортно находиться рядом с бездомным человеком.

5. Социально-демографические характеристики жителей г. Екатеринбург влияют на их отношение к бездомным людям.

Уточнение и интерпретация основных понятий:	Факторная операционализация:	Эмпирическая интерпретация:
<p>Бездомность – одна из глобальных проблем человечества, заключающаяся в отсутствии возможности обеспечения жильем большого количества жителей планеты и рождаемая различными причинами глобального, регионального и местного значения, как субъективного, так и объективного характера. Бездомность может иметь характер хронический или ситуационный; может быть добровольной или вынужденной.</p> <p>Бездомные – категория лиц, не имеющих постоянного жилья. В рамках данного исследования бездомные рассматриваются, прежде всего, как социальная группа в обществе, выпавшая по каким-либо причинам из общественной, политической и экономической жизни страны, имеющая свои законы и правила выживания.</p>	1. Информированность и уровень осведомленности о бездомных.	<p>Много ли бездомных на улицах Екатеринбурга?</p> <p>Какие основные причины бездомности?</p>
	2. Чувства, эмоции, которые вызывают бездомные.	<p>Какие эмоции у Вас вызывают бездомные?</p> <p>Как вы относитесь к бездомным: с опаской, настороженностью или без опаски, настороженности?</p>
	3. Решение проблемы бездомности.	<p>Как Вы думаете, кто должен решать проблему бездомности?</p> <p>Хотели бы Вы помогать бездомным?</p>

<p>Отношение – эмоциональная оценка человеком субъекта или объекта и сформированная на этой основе установка на возможное с ним взаимодействие.</p> <p>Отношение – система установок, ожиданий, эмоций и стереотипов, через которые люди воспринимают и оценивают друг друга.</p> <p>Отношение – сложившаяся на основе имеющихся знаний устойчивая оценка индивидом некоторого объекта. Понятие отношение состоит из трех частей – информированность, оценка, действие.</p>	4.Взаимодействие с бездомными.	<p>Представьте ситуацию: в общественном транспорте рядом с вами сел бездомный человек, ваши действия...</p> <p>Представьте ситуацию, рядом с местом вашего проживания поселился бездомный человек, ваши действия?</p>
	5. Допускает ли респондент возможность, что сам станет бездомным.	Как думаете, может ли случиться так, что вы окажетесь бездомным?
	6.Социально-демографические характеристики.	Укажите ваш пол. Укажите ваш возраст.
<p>Бомж или БОМЖ (акроним, сокр. от «Без Определённого Места Жительства») — термин протокола советской милиции, в дальнейшем перекочевавший в сленг. Разговорное слово, используемое в российской публицистике и обывденной речи, возникшее от аббревиатуры.</p>		

Генеральная совокупность: генеральной совокупностью являются все жители г. Екатеринбург. Эта совокупность рассматривается нами как гомогенная, репрезентируемая по единственному признаку «респондент должен проживать на территории г. Екатеринбург».

Выборочная совокупность: в выборку входили респонденты, проживающие на территории г. Екатеринбург. Так как методом сбора информации была выбрана интернет-рассылка, мы понимали, что в выборочной совокупности будут преобладать представители молодого поколения, как наиболее активные пользователи сети Интернет. В выборку вошел 121 человек.

Обработка и анализ полученных эмпирических данных проводились с использованием возможностей статистико-математического пакета SPSS.

Анкета

Здравствуйте, уважаемый участник опроса!

Данное социологическое исследование проходит в рамках реализации выпускной квалификационной работы студентки УрГПУ.

Вам предлагаются вопросы и варианты ответа к ним. Там, где указано на возможность выбора нескольких ответов - сделайте это.

Пожалуйста, отвечайте настолько честно, насколько сможете, не тратьте слишком много времени на размышления о каждом вопросе, поскольку нет правильных или неправильных ответов.

Любая информация, которую Вы дадите, останется анонимной.

- 1. В каком городе Вы сейчас проживаете?**
- 2. Видите ли Вы бездомных людей на улицах Екатеринбурга и как много?**
 - 1) Да, довольно много
 - 2) Да, но не очень много
 - 3) Совсем немного
 - 4) Их практически нет
 - 5) Затрудняюсь ответить
- 3. Скажите, пожалуйста, где Вы чаще всего сталкиваетесь с бездомными? (выбрать не более 4 вариантов ответа)**
 - 1) На вокзалах, станциях
 - 2) Рядом с религиозными сооружениями
 - 3) Возле тепловых путей
 - 4) Рядом с магазинами, торговыми центрами
 - 5) Рядом с заведениями общественного питания
 - 6) На улицах населенного пункта
 - 7) На окраинах населенного пункта
 - 8) В подъездах, подвалах жилых помещений
 - 9). В заброшенных сооружениях
 - 10) Затрудняюсь ответить
- 4. Как Вы думаете, по какой причине люди чаще всего становятся бездомными? (выбрать не более 4 вариантов ответа)**
 - 1) Общая тяжелая экономическая ситуация в стране
 - 2) Действия мошенников (махинации с недвижимостью, кражи документов)
 - 3) Несчастный случай (авария, пожар, стихийное бедствие)
 - 4) Физические особенности (старость, инвалидность)
 - 5) Неправомерные действия государства
 - 6) Семейные проблемы (конфликты с родственниками, развод, смерть родственников)
 - 7) Отчаянье, психологическое состояние
 - 8) Лень, пассивность

- 9) Собственное желание вольной жизни
- 10) Внезапная потеря работы и источников заработка
- 11) Затрудняюсь ответить

5. Какие эмоции у Вас вызывают бездомные?

- 1) Симпатия
- 2) Сочувствие, жалость
- 3) Равнодушие
- 4) Страх, опасение
- 5) Брезгливость
- 6) Презрение, отвращение
- 7) Затрудняюсь ответить

6. Напишите, почему бездомные люди вызывают у Вас именно эти эмоции?

7. Как Вы считаете, бездомные люди опасны?

- 1) Да, в большинстве случаев они опасны
- 2) Да, они могут быть опасны
- 3) Нет, они редко бывают опасны
- 4) Нет, они не опасны
- 5) Затрудняюсь ответить

8. Скажите, пожалуйста, как Вы в целом относитесь к бездомным?

- 1) Доброжелательно
- 2) Терпимо
- 3) Равнодушно
- 4) Негативно
- 4) Враждебно
- 5) Затрудняюсь ответить

9. Напишите, по каким причинам у Вас такое отношение к бездомным людям?

10. Как Вы считаете, кто должен заниматься решением проблемы бездомности?

(выбрать не более 2 вариантов ответа)

- 1) Государство
- 2) Религиозные организации
- 3) Благотворительные организации
- 4) Коммерческие организации
- 5) Граждане
- 6) Сами бездомные их семьи
- 7) Затрудняюсь ответить

11. Хотели бы Вы помогать бездомным?

- 1) Да
- 2) Да, но пока что я к этому не готов (а)
- 3) На данный момент нет
- 4) Затрудняюсь ответить

12. Если бы Вы узнали о благотворительной акции (сбор медикаментов, одежды, еды для бездомных), Ваши действия...

- 1) Обязательно буду участвовать в акции
- 2) Буду участвовать в акции, если позволят обстоятельства
- 3) Скорее всего, я не буду принимать участие в акции
- 3) Затрудняюсь ответить

13. Представьте ситуацию: в общественном транспорте рядом с Вами сел человек, который, как Вам кажется, похож на бездомного. Ваши действия...

- 1) Останусь сидеть на своем месте
- 2) Останусь сидеть на своем месте при условии, что бездомный спокойно себя ведет и не сильно пахнет
- 3) Пересяду на другое место
- 4) Попрошу или потребую, чтобы бездомный ушел
- 5) Затрудняюсь ответить

14. Представьте ситуацию: рядом с местом Вашего проживания поселился бездомный (в подъезде, подвале, на чердаке вашего дома), Ваши действия...

- 1) Обращусь в соответствующие органы (полиция, ЖЭК), чтобы бездомного «депортировали» за пределы дома
- 2) Лично или вместе с другими жильцами попрошу или потребую бездомного уйти
- 3) Никак неотреагирую
- 3) Мои действия будут зависеть от поведения бездомного. Если он не нарушает общественный порядок, то пускай остается
- 5) Постараюсь как-то помочь бездомному своими силами, помогу едой, вещами и т.д.
- 6) Обращусь с просьбой о помощи в социальные или общественные организации
- 7) Затрудняюсь ответить

15. Как думаете, может ли случиться так, что Вы окажетесь бездомным?

- 1) Да, я допускаю такую возможность
- 2) Не думаю, что со мной это случится
- 3) Нет, такого точно не будет
- 4) Затрудняюсь ответить

Укажите Ваш пол

- 1 – М;
- 2 – Ж.

Укажите Ваш возраст _____

Укажите Ваш уровень образования

- 1) Неоконченное среднее
- 2) Среднее
- 3) Среднее специальное
- 4) Неоконченное высшее
- 5) Высшее

Как бы Вы оценили ваше материальное положение?

- 6) Ниже среднего (едва свожу концы с концами)
- 7) Среднее (денег хватает только на еду, покупка одежды вызывает затруднения)
- 8) Хорошее (денег хватает на еду и одежду, но дорогостоящие покупки не могу себе позволить)
- 9) Очень хорошее (могу позволить себе все, что захочу)